

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Téma diplomové práce:** Postavení sportovce jako podnikatele

**Autor:** Adam Sochůrek

### 1. Téma a rozsah práce

Předmětem posouzení je diplomová práce, ve které se diplomant zabývá postavením sportovce jako podnikatele. Práce svým rozsahem splňuje požadavky na rozsah diplomové práce stanovené příslušným předpisem.

### 2. Aktuálnost a náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma diplomové práce hodnotím jako aktuální a náročné. Aktuálnost tématu je dána setrvalým rozvojem sportu (vč. vzniku nových sportovních odvětví) a náhledů na jeho regulaci. Náročnost tématu je dána jeho dosavadním legislativním (ne)ukotvením, jeho postavením na pomezí různých právních odvětví i tím, že vyžaduje hlubší znalosti institutů obchodního (soukromého) práva, a to i v širších souvislostech.

Z metodologického hlediska se diplomant snaží postupovat od obecného ke zvláštnímu, dále užívá zejména metodu deskriptivní a částečně analytickou.

### 3. Kritéria hodnocení práce

#### A. Splnění cíle práce

Diplomant si vytkl za cíl „*posoudit, zda profesionální sportovec může vykonávat svou sportovní činnost jako podnikatel, nebo zda by měl být profesionální sportovec podřízen režimu ZP a být v postavení zaměstnance.*“

Mám za to, že takto formulovaný cíl není příliš vhodný, neboť, jak sám diplomant ve své práci konstatuje, existují v tuzemském prostředí sportovci jak v postavení podnikatelů, tak v postavení zaměstnanců. Bylo-li by pak jeho cílem předestřít jednotlivé argumenty svědčící pro jednu či druhou variantu, bylo by též zapotřebí důsledněji oba právní režimy rozebrat, a naopak vynechat ty části práce, které s tímto cílem souvisí spíše okrajově (např. kapitola 3 za současného stavu zaměření na obecnou deliktní odpovědnost).

#### B. Samostatnost při zpracování tématu

Nemám pochyb, že diplomová práce je dílem diplomanta. Je nicméně otázkou (shodnou k písm. D tohoto posudku), v jaké míře se diplomant seznámil se zdroji, na

kteřé odkazuje, a v jaké mře tyto zdroje správně citoval. Množství svých výhrad formulovala ve svém oponentském posudku JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D., proto je nemíním na tomto místě opakovat. Nikoli nepodobnou připomínku mám ke kapitole 2.4, v níž je zřejmé, že diplomant čerpal zejména z článku doc. JUDr. Martina Štefka, Ph.D. (a jenž nezamlčel), avšak s ohledem na rozsah možné inspirace je na místě otázka, zda při citaci uvedených zdrojů neměl být nejprve uveden právě zmíněný článek.

### C. Logická stavba práce

Diplomant rozdělil práci (vedle úvodu a závěru) do celkem 4 kapitol. Nemám výhrad proti obecnému pojednání o právní úpravě sportu, avšak mám za to, že s ohledem na téma práce dané pojednání mohlo být skromnější. U kapitoly 2 se lze ptát, proč je vhodné do soukromoprávního postavení sportovce jako podnikatele začlenit též pojednání o jeho veřejnoprávním režimu (např. živnostenský zákon), když současně lze zvažovat, zda by judikatura k živnostenskému právu nebyla diplomantovi (přinejmenším inspirativně) užitečná, pokud jde o vymezení jednotlivých znaků podnikatele. Pokud právě z tohoto důvodu přistoupil diplomant k začlenění příslušných pasáží, snad by bylo vhodnější nejprve srovnat vymezení podnikání a vymezení živnosti, a následně učinit závěr, zda doktrinální a judikturní závěry k oběma vymezením mohou být vzájemně relevantní.

### D. Práce s literaturou a judikaturou

Diplomant pracuje s odpovídajícím množstvím judikturních i literárních pramenů, a to vč. zahraničních. Větší množství soudních rozhodnutí není nezbytné uvádět v samotném textu diplomové práce, nýbrž je vhodnější ponechat je v poznámce pod čarou (str. 23).

Práce s poznámkovým aparátem je v zásadě odpovídající (k dílčím výhradám viz níže). Místy jej diplomant mohl využít více (např. na str. 43, kde relativně dlouze popisuje princip přímého účinku v „těle“ diplomové práce).

### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubku provedené analýzy mám za hraniční. Diplomantovi nelze upřít, že se při psaní diplomové práce seznámil s řadou zajímavých pramenů. Přesto práce působí poněkud nesystematicky. Čtenář se při čtení jednotlivých řádků občas ztrácí. Místy naopak není zřejmé, co přesně bylo cílem diplomantových pasáží či jaký logický postup

sledoval. Za všechny uveďme např. str. 8 a 9. Na nich diplomant nejprve uvádí znaky podnikání (tj. znaky podnikatele podle § 420 odst. 1 obč. zák.), aby následně uvedl, že je třeba „rozlišit čtyři skupiny podnikatelů“. Je-li však podnikatel vymezen mimo jiné právě prostřednictvím činnosti, jíž se věnuje (§ 420 odst. 1 obč. zák.), pak by bylo vhodné nejprve (stručně) zmínit, s jakými vymezeními podnikatele občanský zákoník pracuje, a až následně přistoupit k (důslednějšimu) vymezení podnikatele prostřednictvím vymezení znaků podnikání. Podobně též např. subkapitola 2.2.3.

Zvolená forma zpracování tak potenciálně (minimálně navenek) devalvuje hloubku analýzy, kterou diplomant provedl.

#### F. Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úprava práce odpovídá standardům. V práci se nevyskytují žádné grafy ani tabulky.

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce jsou dostačující. Diplomant se nevyhnul některým pochybením, ať již interpunkčním vč. citací judikatury (za všechny např. str. 7, 9, 14, 15, 19, 36) či jiným (např. str. 15, 16, 37, 43).

Některé obraty taktéž nejsou šťastné. Např. na str. 10 „...sportovec...musí splňovat veškeré náležitosti dle OZ“ či „Toto ustanovení stanoví...“. Rovněž je zvláštní, užívá-li diplomant pro názvy zákonů (byť s ohledem na provedené citační zkrácení) počáteční velké písmeno.

### **4. Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň**

Diplomovou práci mám za hraniční. Vzhledem k výše uvedenému však doporučuji, aby diplomant svoji práci v návaznosti na průběh obhajoby a vznesené připomínky přepracoval.

Praha, 27. prosince 2021

JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.

vedoucí diplomové práce