

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Jan Prošek

Téma a rozsah práce: Insolvenční delikty členů statutárního orgánu obchodní korporace po velké novele zákona o obchodních korporacích, 61 s. (dle údaje o počtu znaků)

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma je aktuální: nová úprava insolvenčních deliktů vstoupila v účinnost před pouhým rokem a dosud proto nebyla dostatečně prozkoumána.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti,
- vstupní údaje a jejich zpracování,
- použité metody.

Téma považuji za středně obtížné. Na jedné straně jde o téma poměrně úzké, bez závažnějších teoretických otázek, na straně druhé jde o čerstvou materii a při zpracování práce je tak nutno publikované názory samostatně kriticky hodnotit a u části otázek se dokonce obejít zcela bez opory v literatuře. S ohledem na zahraniční původ norem nelze práci uspokojivě zpracovat bez dostatečných jazykových znalostí a práce se zahraniční literaturou.

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce

Diplomant si vytknul za cíl "*podat ucelený výklad [tématu], spolu s řešením konkrétních otázek, srovnáním úprav [...] před a po novele a s aplikací již získaných poznatků na novou právní úpravu*". Nenabyl jsem dojmu, že by práce tohoto cíle dosahovala. Výklad není ucelený ani co do obsahu, ani co do struktury. Otázky, kterými se diplomant zabývá, nenachází vlastním rozбором problematiky, ale pouze bez ladu a skladu přebírá ty, které si dosud položili jiní. Celkově se práce jeví velmi povrchní a téměř nic zajímavého nepřinášející.

- samostatnost při zpracování tématu,

Samostatné úvahy jsem v práci hledal marně, s jedinou, překotnou, výjimkou na straně 37. Ve zbytku jde o výpisky z četby relevantní literatury.

- logická stavba práce,

Ačkoliv tématem práce mají být insolvenční delikty po novele, dostává se k nim diplomant až v polovině práce – na straně 24. Možný vztah dvou částí zařazených v první polovině práce k tématu sice chápu, čtenář si jej ovšem musí domýšlet (jedna úvodní věta v první části mu příliš nepomůže). Co hůř, problém není jen v nedostatečném představení logické stavby: tím, že si sám diplomant dostatečně neujasní, proč se zde zařazenými otázkami vlastně zabývá (tedy jaký mají vztah k tématu práce), prakticky nic přínosného pro téma práce z těchto rozborů nevytěžil a naopak často dlouze popisuje aspekty zcela irelevantní (např. celá pasáž na stranách 11-13, zmínky o režimu neobchodních korporací, povinnostech společníků atd.). Tím, že diplomant nejprve (navíc v přítomném čase) popisuje úpravu zrušenou a teprve poté úpravu novou, dochází k úplnému převrácení optiky: nová úprava má být centrem úvah, vše ostatní má být relevantní jen, pokud to nějak přispívá k objasnění nové úpravy; v této práci je to naopak.

Ani v rámci jednotlivých částí pak práce není stavěna logicky. "Dílčí závěr" na straně 23 vůbec nevychází z toho, co má uzavírat. Rovněž v závěru celé práce na straně 44 se otevírá nové a v práci nijak netraktované téma, jež by přitom v práci pokryto být mělo a je závažnější, než mnohá traktovaná. V rámci textu navíc nejménou dochází k opakováním (např. str. 14 a 15) nebo vnitřním rozporům (např. velmi neuspokojivá pasáž o povinnosti loajality a jejímu vztahu k péči řádného hospodáře na str. 4-7, zmínky o aplikovatelnosti sankcí na stínové vedoucí na str. 22 a

kontradiktorně k tomu na str. 38).

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací,

Rozsah domácích použitých zdrojů je dostatečný, ba vyčerpávající. Naopak zahraniční literatura prakticky zcela absentuje, což je s ohledem na zvolené téma nevhodné.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu),

Práce se mi jeví jako zcela povrchní. Žádný skutečný rozbor tématu neobsahuje, diplomant nedokáže ani vyjmenovat povinnosti, jejichž porušení může k uvalení sankcí vést, natož aby je nějak rozebral. Namísto toho prostor zaplňuje plytkými popisy volně souvisejících témat, jako je povinnost loajality, péče řádného hospodáře nebo pravidlo podnikatelského úsudku.

- úprava práce (text, grafy, tabulky),

Úprava práce je průměrná.

- jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň je mírně podprůměrná. Diplomant sice téměř nedělá gramatické chyby, mnohé formulace jsou ale šroubované a stylisticky neuspokojivé, nejednou potom docela nesrozumitelné (např. poslední věta druhého odstavce na str. 3, předposlední a poslední věta v bodu 1.4).

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V rámci obhajoby necht' diplomant popíše, jaké vzhledem k tématu práce relevantní povinnosti má člen statutárního orgánu, jak se v nich promítá či nepromítá pravidlo podnikatelského úsudku. Necht' se též znovu zamyslí nad otázkou, nakolik se předchozí úprava v ZOK inspirovala v právu Spojeného království.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.

Práce je na samé hranici obhajitelnosti.

6. Navržený klasifikační stupeň:

Předběžně navrhuji hodnotit stupněm "dobře", popř. stupněm "neprospěl", podle průběhu obhajoby.

V Praze dne 22. 2. 2022

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.

oponent diplomové práce