

VYJÁDRĚNÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorózantky:	Mgr. Lucie Herodesová
Téma práce:	Zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. se zaměřením na věcný přezkum exekučního titulu
Téma práce anglicky:	Discontinuance of execution according to sec. 268 (1) (h) of the Code of Civil Procedure focusing on substantive review of an execution title
Rozsah práce:	111 normostran vlastního textu (dle prohlášení rigorózantky 334 165 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	9. 10. 2022 (elektronické verze) datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 8. 10. 2022

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma zvolené rigorózantkou působí na první pohled velmi úzce, neboť je zaměřeno na jediné ust. § 268 odst. 1 písm. h) občanského soudního řádu s akcentem na věcný přezkum exekučního titulu. Nutno podotknout, že důvody, pro které povinný může právě s ohledem na znění daného ustanovení zákona požadovat zastavení řízení jsou v praxi velmi široké a různorodé, což mj. dokládá neustále se rozvíjející judikatura Ústavního soudu a Nejvyššího soudu. Rigorózantka zaměřila svoji pozornost také výhradně na exekuci, nikoliv obecně na výkon rozhodnutí prováděný soudy, čímž si okruh zpracování problematiky ještě více zúžila. S ohledem na recentní stav judikatury hodnotím téma jako vhodné pro zpracování rigorózní práce, neboť může přispět k řešení problémů aplikační praxe [např. v otázce exekuce vedené na podkladě exekučního titulu, kterým je rozhodčí nález vydaný ve spotřebitelské věci (tj. na základě rozhodčí smlouvy sjednané před 1. 12. 2016)].

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování včetně správně zvolené metodologie hodnotím téma jako náročné. Důvodem je potřebná znalost a orientace rigorózantky nejen v exekučním řízení jako celku, resp. v otázce důvodů pro zastavení exekuce (tak, aby se skutečně soustředila jen na zkoumané ustanovení o. s. ř.), ale zejména důkladná rešerše judikatury, která je v dané oblasti zájmu stěžejní. Tomu odpovídá také práce se zdroji a jinými vstupními údaji. Kladně hodnotím zpracovaný vzorek judikatury v počtu 209 soudních rozhodnutí (srov. na str. 124 an. seznam použité judikatury). Metodologicky se jedná o zvládnutý rigorózní úkol.

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění textu práce odpovídá úrovni rigorózní práce. K jazykové a stylistické stránce viz bod 5 tohoto posudku. Co se týče struktury, je práce rozdělena celkem do čtyř kapitol vyjma Úvodu a Závěru. Rigorózantka postupovala logicky, když nejprve vymezila výchozí pojmy a základní zásady (kap. 1, str. 14 an.), dále obecná východiska zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. (kap. 2, str. 25 an.) a věcný přezkum exekučního titulu (kap. 3, str. 48 an.), aby se nakonec zabývala zastavením skončené exekuce v důsledku věcného přezkumu exekučního titulu (kap. 4, str. 103 an.). V závěru na str. 113

rigorózní práce shrnula získané poznatky, když se soustředila zejména na vyvození závěrů problematiky věcného přezkumu exekučního titulu (byť ve formě notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti či ve formě rozhodčího nálezu nebo soudního rozhodnutí).

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Zamýšlený cíl rigorózní práce, stanovený na str. 10 až 11, tj. podrobně zanalyzovat důvod zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. v komparaci s dalšími „zastavovacími důvody“ uvedenými v § 268 odst. 1 o. s. ř., a provést schematické rozčlenění judikaturou dovozených konkrétních okolností vedoucích k zastavení exekuce podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř., dále analyzovat vybraná rozhodnutí vrcholných článků soudní soustavy ve vztahu k zastavení exekuce pro nepřijatelnost, a to se zaměřením na vybrané otázky věcného přezkumu exekučního titulu, **byl rigorózní prací naplněn**. Práce je zpracována pečlivě, se znalostí podstatných souvislostí i dílčích otázek. Za pozitivní aspekty analyzované materie vyzdvihují zejména text k věcnému přezkumu exekučního titulu, je-li jím notářský zápis se svolením k vykonatelnosti (podkap. 3.2, str. 53 an.), kde rigorózní práce pečlivě analyzovala situaci obrany proti vymáhání neexistujícího dluhu povinného v exekuci (srov. na str. 55 an.), a dále rovněž pasáž k věcnému přezkumu exekučního titulu, pokud jím je rozhodčí nález (podkap. 3.3, str. 59 an.), s tím, že lze přisvědčit názoru rigorózní práce na str. 66, že v případě nicotnosti rozhodčího nálezu z důvodu absence rozhodčí smlouvy, by měla být exekuce zastavena podle § 268 odst. 1 písm. a) o. s. ř. [k tomuto závěru dospěl například Krajský soud v Plzni ve svém usnesení ze dne 18. 3. 2011, č. j. 61 Co 48/2011-27 (dovolání proti němu bylo odmítnuto usnesením Nejvyššího soudu ze dne 28. 7. 2011 sp. zn. 20 Cdo 2227/2011); obdobně např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 9. 2008, sp. zn. 20 Cdo 2706/200]. Závěr přesvědčivě shrnuje výsledky provedené analýzy stanoveného tématu rigorózní práce viz bod 3 tohoto posudku. Na základě uvedeného proto předloženou práci **doporučuji k obhajobě** před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce naplnila cíl , který byl vytyčen na str. 10 až 11 práce viz výše v bodě 4.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorózní práce při zpracování zvolené problematiky prokázala samostatnost při tvůrčí činnosti , ke které využila dostupné zdroje. Při tvorbě textu bylo postupováno <i>lege artis</i> . Dle protokolu o kontrole na plagiáty bylo zjištěno: počet podobných dokumentů: 26, nejvyšší dosažená míra podobnosti: 3%. Tyto hodnoty dokládají, že práce je originální.
Logická stavba práce	Zvolená systematika je adekvátní, práce je vhodně strukturovaná a tvoří sourodý celek.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rigorózní práce vyšla z přiměřeného počtu zdrojů (srov. seznam na str. 118 an.), zejména kladně vyzdvihují rozsáhlý seznam použité judikatury na str. 124 an. Citační norma byla dodržena. Práce se zdroji je adekvátní.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rigorózanťka téma zpracovala zdařile a vyčerpala jej způsobem , který odpovídá požadavkům kladeným na tento druh kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je optimální , práce není doplněna o grafy či tabulky, což ale úroveň práce nikterak nesráží.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka práce je na adekvátní úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jak rigorózanťka hodnotí důsledky netransparentního určení rozhodců v rozhodčí smlouvě v návaznosti na důvod zastavení exekuce (srov. náleží Ústavního soudu ze dne 8. 1. 2019, sp. zn. III. ÚS. 1336/18).

V Praze dne 20. 11. 2022

 JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
 pověřený akademický pracovník