

## Oponentský posudek diplomové práce

Jméno diplomanta : **Barbora Gybasová**

Téma práce : **Amnestie a milost komparativní pohled**

Počet stran : **56**

Datum odevzdání práce: **17.08.2008**

1) Předložená práce pojednává o nesporně aktuální problematice, která zejména v polistopadovém období československého/českého ústavního vývoje byla též předmětem značné (a to i velmi kritické) pozornosti veřejnosti. Z tohoto hlediska – tj. čistě z hlediska aktuálnosti – lze volbu tematiky hodnotit nesporně kladně. Jiná je otázka vlastní analýzy problematiky, o čem se zmiňuji níže.

2) Zpracování z hlediska náročnosti tématu nepovažuji za extrémně náročné, nicméně musím ocenit snahu diplomantky o velmi široký zejména faktografický záběr a s tím související komparace. Předpokládané teoretické znalosti autorka nesporně prokázala a to zejména pak v závěrečné části práce (str.33 až 49).

3) Práce podle mého názoru splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Osnova práce (její logická stavba) je dobrá, proporčně je práce vyvážená. Stylistická úroveň je dobrá, grafická úprava vzorná, poznámkový aparát rovněž. „Redakčně“ by si práce zasloužila ještě více pozornosti. Zejména bych autorce vytkl, že mnohonásobně cituje čísla právních předpisů (resp. rozhodnutí prezidenta republiky) beztoho, že by pak uvedla zkratku „Sb.“, „Úř.věst.čs.“ apod. – viz např. str.14, 17, 25, 26 a další. Někde je formulace svádějící k nepřesnosti – např. na str.14 poznámka č.41 může svádět k domněnce, že úst.dekret č.11/1944 Úř.věst.čs. už sám stanovil konec doby nesvobody na 4.květen 1945).

Pokud jde o práci s literaturou, jsem toho názoru, že závislost na zejména dvou pramenech (Pavliček, Marečková) je přece jen výraznější. Jinak ovšem z práce vyplývá, že autorkou uvedený seznam literatury skutečně odpovídá tomu, co prostudovala.

Velmi kladně hodnotím srovnávací tabulky a pokus překročit „hranice všedních dnů“ Česka.

4) V koncepci práce hodnotím kladně propojení ústavních norem s úpravami trestních řádů příslušného období. Autorka prokázala, že se v této materii velmi dobře orientuje.

Celkově je práce – pokud jde o popis právní úpravy – na velmi slušné úrovni. Je v tom však i jistý (a ne nepodstatný) nedostatek. Diplomantka se téměř úplně (s výjimkou některých úvah na str.33 a dalších) zabývá srozumitelným a čtivým popisem pozitivního práva, avšak v práci zcela

postrádám analýzu, resp. propojování se společenskou (politickou) realitou popisované právní úpravy a konkrétních rozhodnutí prezidenta republiky. Jako příklad možno uvést nešťastnou superamnestii Václava Havla z 1.ledna 1990, zpolitizování práva milosti (např. ne/milost Jozefu Tisovi, ale i dr.Horákové), velmi osobní hlediska V.Havla (případ Chadimová) a vůbec jistý nadbytek milostí, uplatňovaný V.Havlem (a kritizovaných V.Klausem). Konečně i změna rozhodnutí V.Havla týkající se přenesení jistých úkolů (a pravomocí) na ministra spravedlnosti a jeho zrušení V.Klausem má své politické pozadí.

Vzhledem k tomu, že podstatná část práce se týká Československa (a i Protektorátu), by stálo za úvahu zařadit alespoň zmínku o situaci za Slovenské republiky (1939-1945), tj. ústavní úpravy a rovněž využívání práva milosti a amnestie prezidentem v širších souvislostech.

5) Byl bych rád, kdyby se diplomantka v průběhu obhajoby vyjádřila obecně ke společensko-politickým (a i historických obecně) souvislostem amnestie a milosti. Jde spíš o její názor.

6) Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a doporučuji proto, aby byla připuštěna k obhajobě.

7) Výsledná klasifikace bude jistě ovlivněna též průběhem obhajoby. Předběžně však doporučuji práci klasifikovat stupněm „v e l m i d o b ř e“.

V Praze dne 22.09.2008

Jan Grönský 5