

OPONENTSKÝ POSUDEK (RIGORÓZNÍ PRÁCE)

Jméno rigorózanta:	Mgr. Irena Lazurová
Téma práce:	Náhradní výživné v teorii a praxi
Rozsah práce:	227.683 znaků včetně mezer (dle prohlášení autorky), tj. 126,49 NS)
Datum odevzdání práce:	28. 06. 2022 (elektronická), 29. 06. 2022 (tištěná podoba)

Uchazečka předkládá přepracovanou verzi práce na výše uvedené téma, a to po neúspěšné obhajobě původní verze práce dne 19. 9. 2022. Původní verze práce nebyla obhájena zejména v návaznosti na posudek oponenta ze dne 8. 7. 2022, který je přílohou tohoto posudku (dále jen „původní posudek oponenta“). Hlavním důvodem nedoporučujícího závěru v původním posudku bylo značné množství jazykových, stylistických a dalších formálních lapsů (rovněž podrobně uvedeny v původním posudku oponenta.

Z tohoto důvodu lze odkázat na původní posudek oponenta, a to pokud jde o hodnocení aktuálnosti (novosti) tématu, náročnosti tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody a pokud jde o formální a systematické členění práce (vše srov. níže v příloze).

1. Vyjádření k práci

Pokud jde o cíl práce a pozitivní aspekty práce, lze rovněž odkázat na původní posudek oponenta v příloze níže, dále zbývá zhodnotit, zda uchazečka provedla důslednou jazykovou, stylistickou a formální korekturu práce a zde je tudíž možno tuto práci – jinak hodnocenou již v původním posudku oponenta – jako zdařilou, doporučit k obhajobě.

V tomto ohledu lze po prostudování přepracované verze práce konstatovat, že uchazečka provedla všechny tyto korektury vskutku důkladně a předložila nyní práci zdařilou jako po stránce obsahové (to ostatně byla již původní verze práce), tak i po stránce jazykové a formální.

Z pohledu oponenta tedy nyní nic nebrání doporučení práce k obhajobě **jako komplexní zpracování tématu, navíc provedené do velké hloubky, kde je třeba ocenit vlastní názory autorky na mnoha místech práce.**

2. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl hodnocen již v původním posudku oponenta. Autorka tento cíl splnila , když dospěla k plně argumentačně podloženým závěrům.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu. Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 844 stran, představující 19 dokumentů obsahujících shody. Celková podobnost činí 88 %. Tento údaj je však generován dokumentem č. 1, kde je míra shody 84 %. Dokument č. 1 je ovšem původní verzí práce uchazečky, kterou systém rovněž zahrnul do celkového porovnání. Od dokumentu č. 2 je již míra

	<p>shody 1 % či méně než 1 %. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument v rámci časové dotace pro posouzení práce prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů nebo citací judikatury, které logicky musí být shodné. Uvedená podobnost zároveň ukazuje, že nová verze práce byla přepracována v rozsahu 16 %, což je přiměřené právě jazykové, stylistické a formální korektuře původní práce. Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 117 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 20 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 2 % (od zdroje č. 2 se vykazuje shoda 1 %, od zdroje č. 4 pak 1 % a méně). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, že jde o souhrn všech shod z jednoho zdroje (dspace.cuni.cz), v němž jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z tohoto úložiště. jedná se o digitální repozitář RUK, kde by bylo možné patrně očekávat výskyt také původní verze práce, která by pak navýšila procenta shody (obdobně jako v případě systému Theses.cz). Nicméně se zdá, že původní verze práce zatím nebyla v rámci tohoto zdroje srovnávána, nebo ještě nebyla do tohoto repozitáře ani vložena (shoda s dspace.cuni.cz činí pouze 2 %). Po prostudování pasáží označených systémem Turnitin konstatuji, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, zákonných ustanovení, judikatury či ustálených právních obrátů apod. Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by uchazečka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i>.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je zhodnocena již v původním posudku oponenta, a to jako zdařilá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji byla hodnocena již v původním posudku oponenta, a to jako zcela dostačující.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy byla hodnocena již v původním posudku oponenta, a to jako dostačující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů je pravděpodobně vyšší než průměrná normostrana. Práce obsahuje tři tabulky a 10 příloh, vše vhodně doplňuje textovou část práce. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň přepracované práce je na výborné úrovni. Je zřejmé, že důsledná jazyková, stylistická a formální korektura výrazně prospěla celkové kvalitě

	práce.
--	---------------

3. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky k práci jsou obsaženy již výše v textu.

6.2 Otázky k obhajobě:

Na s. 93 a násl. se autorka věnuje exkurzu k úpravě náhradního výživného na Slovensku. Spatřuje autorka v této souvislosti nějaké zásadní rozdíly mezi tuzemskou a slovenskou právní úpravou? Pokud ano, kterou z rozdílných právních úprav by hodnotila jako vhodnější?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
---	--------------	--

V Praze dne 18. 11. 2022

 doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
 oponent rigorózní práce

Příloha: posudek oponenta k původní práci ze dne 8. 7. 2022

OPONENTSKÝ POSUDEK (RIGORÓZNÍ PRÁCE)

Jméno rigorózanta:	Mgr. Irena Lazurová
Téma práce:	Náhradní výživné v teorii a praxi
Rozsah práce:	227.683 znaků včetně mezer (dle prohlášení autorky), tj. 126,49 NS)
Datum odevzdání práce:	28. 06. 2022 (elektronická), 29. 06. 2022 (tištěná podoba)

4. Aktuálnost (novost) tématu

Autorkou zvolené téma je nepochybně aktuální. Jde sice o problematiku, která je v české familiaristice a legislativě diskutována poměrně dlouho, avšak teprve nedávno došly tyto diskuse (nakonec, po poměrně dlouhé době) svého legislativního naplnění v podobě zákona č. 588/2020 Sb., o náhradním výživném. Rozpornost diskurzu k tomuto institutu předznamenává, že zpracování tématu – v návaznosti na nedávno přijatou právní úpravu – může přinést nové poznatky při dalším poznání hodnocení a vývoji tohoto institutu.

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorózanťka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda je schopna jejich náležitě aplikace v samostatné tvůrčí činnosti.

5. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Na první pohled se může zdát, že práce jednak nepatří do oboru soukromého (rodinného) práva, jednak, že jde o téma poměrně úzce vymezené. Vždyť autorka se vlastně hodlá zabývat jednou ze sociálních dávek. Takový pohled by však byl povrchní. Nelze nevidět, že náhradní výživné jako sociální dávka je velmi těsně navázáno na úpravu výživného v občanském zákoníku, jednak jde o téma, které je ve skutečnosti komplexní. Autorka tedy musí prokázat důkladnou orientaci jak v oboru práva soukromého, tak práva veřejného. Tím se zásadně zvyšuje náročnost na úspěšné zpracování zvoleného tématu. Dalším faktorem, který náročnost na zpracování zvyšuje, je skutečnost, že právní úprava autorkou zkoumaného institutu byla přijata teprve nedávno, takže je zřejmé, že okruh literatury, z níž může autorka čerpat, bude omezený. Totéž bude platit také o dostupné judikatuře. O to větší důraz tak musí autorka položit na formulaci vlastních názorů, pokud jde o problematické aspekty zvoleného tématu.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat ze standardní odborné literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

6. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozdělena do pěti kapitol (k čemuž je nutno připočíst úvod a závěr práce). Práce je vystavěna na osvědčeném postupu od obecného k dílčímu. Tak v kapitole první je představena vyživovací povinnost k dětem (obecně), ovšem již druhá kapitola tvoří těžiště práce, když je věnována problematice

rodičovství náhradního výživného. V kapitole třetí je obsažen exkurz ke slovenské právní úpravě. Kapitola čtvrtá stojí na pomezí práva a sociologie, když se zabývá vlivem a důsledky náhradního výživného na vybrané oblasti ve společnosti, na což vhodně navazuje kapitola pátá, mapující dosavadní praxi náhradního výživného, včetně základních statistických dat. V závěru se pak autorka vyslovuje k základní výzkumné otázce své práce.

Již při pohledu na obsah práce a jeho strukturu je zřejmé, že těžiště práce je obsaženo zejména v kap. 2, která se z tohoto důvodu dále člení na menší celky (takto se člení také ostatní kapitoly, ty ovšem nejsou tak rozsáhlé, proto bude v posudku dále věnována pozornost pouze členění kap. 2). Také zde autorka dodržela základní zvolenou metodu od obecného k dílčímu. Nejprve se věnuje základní terminologii a rovněž také historickému exkurzu a po té již současné právní úpravě. Zde neopouští stranou žádnou důležitou otázku (povaha plnění, oprávněná osoba, výše náhradního výživného, procesní aspekty, regres státu atd.). Kapitola tak podává vyčerpávající přehled o hlavních aspektech právní úpravy, ostatní kapitoly jsou pak vhodným doplněním a rozšířením této klíčové části textu. Ovšem ani tyto kapitoly nejsou v práci nevýznamné, neboť přispívají k tomu, že autorce se téma podařilo zpracovat skutečně komplexně a v širších právních i společenských souvislostech.

Oponentské hodnocení: Systematika práce je zvolena vzhledem k tématu práce vhodně, jednotlivé dílčí části na sebe logicky navazují a nachází patřičnou reflexi ve formálním dělení na kapitoly a podkapitoly. Systematické a formální členění tak odpovídá zvolenému tématu a zároveň odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

7. Vyjádření k práci

V úvodu autorka obšírně vytyčuje cíl práce, a to: „(...) vedle představení nového institutu náhradního výživného v souvislostech platné právní úpravy výživného k dětem (s důrazem na úpravu související a navazující na institut náhradního výživného jako je výše, splatnost nároku a jeho vymáhání), poukázat na možné důsledky další intervence státu do rodinných vztahů prostřednictvím tzv. publicizace práva, tj. prolínáním práva veřejného do práva soukromého. Autorka si pokládá následující otázku, na kterou se v závěru práce pokusí odpovědět: *Nepřekročil stát zavedením institutu náhradního výživného onu pomyslnou hranici mezi soukromým a veřejným právem nad rámec přiměřený veřejným, ale i soukromým zájmům?*“ K tomu si doplňuje další pracovní hypotézy (s. 4-5).

Obecně lze konstatovat, že autorkou zvolená systematika (srov. výše) je s to daný cíl naplnit.

Na práci lze kladně hodnotit především podrobnost zpracování tématu, ale zároveň snahu o zasazení tématu do širších souvislostí. Lze tak vyzdvihnout, že autorka zařadila také stručný historický exkurz (počínaje obdobím po druhé světové válce), jakož i zařazení exkurzu ohledně slovenské právní úpravy (kde je náhradní výživné upraveno již delší dobu). Stejně tak lze kladně hodnotit pasáže týkající se dalších souvislostí, ze strany autorky navíc povětšinou kritické (např. zatížení úřadů práce další agendou, souvislosti s agendou OSPOD, otázky použitelnosti norem soukromého práva na dávky náhradního výživného atd. Rovněž tak snaha autorky zmapovat dosavadní praxi poskytování náhradního výživného, a to i formou statistických dat, přispívá k úspěšnému zvládnutí tématu. Autorka na mnoha místech práce vyjadřuje vlastní a mnohdy i kritické názory, z textu je zřejmé, že její vhlad do dané problematiky je mimořádně hluboký.

Lze ovšem poukázat také na některé nedostatky práce. Některé vývody autorky lze považovat za diskusní. Tak např. hned na s. 2 autorka tvrdí že „*Bezespornu má však [stát] zájem na tom, aby právo dítěte na výživné bylo odpovídajícím způsobem saturováno. Co víc. Je to jeho povinnost a bylo tomu tak od nepaměti.*“ Toto své tvrzení pak dokládá odkazem na § 3 odst. 2 písm. b) současného OZ a rovněž

odkazem na § 21 ABGB. Jednak z odkazů na tato ustanovení neplyne, že by stát měl zájem na saturování výživného pro děti, jednak z nich rozhodně nelze dovozovat, že tomu tak bylo „od nepaměti“. Na s. 4 autorka vytyčuje k hlavní výzkumné otázce také *pracovní „soukromé“ hypotézy*. Zde není jasné, v jakém smyslu chápat výraz „soukromé“. To, že jde o hypotézy autorky (a právě její) je zřejmé i tak, spíše se zdá, že jde o superfluum. Na pomezí věcné a formální chyby je zkomolení zkratky Všeobecného občanského zákoníku – místo ABGB autorka na s. 7 uvádí, a to hned dvakrát: AGBG. Takový překlep snad lze tolerovat v práci diplomové, avšak na úrovni práce rigorózní by se vyskytnout neměl. Období po vzniku republiky není obdobím 1. světové války (s. 34 a pozn. č. 198).

Pokud jde o formální nedostatky, je zřejmé, že jazykové a stylistické korektury měla být věnována větší pozornost.

- Na s. 2 v pozn. č. 9 na konci chybí úhoz mezerníku mezi čísly stránek (s. 3,4), též v pozn. č. 12 (a též v č. 28 na s. 6, č. 34 na s. 7 atd.): české rodinné PRÁVO (správně: České rodinné právo)
- Na s. 6 v pozn. č. 30 není vhodné začínat větu třemi tečkami.
- Autorka je nekonzistentní v používání zkratky *ust.* před číslem ustanovení – zatímco na s. 8 tuto zkratku poměrně důsledně užívá, na již na s. 10 a násl. od jejího užívání upouští.
- Na s. 10 se poprvé vyskytuje nezvládnuté formátování hypertextových odkazů (jiná barva písma, obdélník okolo textu), které se pak vyskytuje také na mnoha dalších stranách a zejména v seznamu zdrojů od s. 121. To může být jistě způsobeno technickými obtížemi např. při konverzi do formátu pdf, nutno však upozornit, že hypertextové odkazy ve velkých obdélnících oponent dosud nikdy v posuzovaných pracích neviděl a to jich byly již stovky.
- Pozn. č. 53 na s. 10 začíná malým písmenem, ač jde o větu, která by měla začínat písmenem velkým.
- Na s. 11 (ale též na s. 13, 14, 16 a mnoha dalších) je autorka nekonzistentní pokud jde o úhoz mezerníku mezi značkou § a číslem ustanovení – úhoz mezerníku mnohdy chybí. Mezi značkou § a číslem ustanovení musí vždy být úhoz mezerníku. Na s. 14 v pozn. č. 72 není úhoz mezerníku ani mezi číslem ustanovení a zkratkou OZ).
- Na s. 14 v pozn. 76 neobvyklá podoba zkratky *Srov.* („Srovn“), a bez tečky za zkratkovým slovem.
- Data se zásadně píší s úhodem mezerníku mezi jednotlivými údaji (např. 12. 10. 2022), psaní bez mezer lze tolerovat jen v databázových zápisech či nanejvýš v odkazu na den, kdy byl navštíven citovaný online zdroj, ale rozhodně nikoliv v textu (např. s. 11, 14, 22, 23, 26 atd.).
- V případě vnořených závorek je nutno tyto graficky odlišit užitím jiného typu závorek (např. s. 17, 24, 25 a další): (§ 7 odst. 3 písm. a) ZNV) – správně: [§ 7 odst. 3 písm. a) ZNV].
- Autorka je nekonzistentní v rámci formátu citací: jednou používá latinské „in“ (někdy jako *in*, jindy jako *In*, jindy jako *In*: a konečně jako *In.*, v práci lze dohledat všechny tyto variace), jindy české „v“ (pozn. č. 121 na s. 21), jindy nic.
- Odkazy na databáze Beck-online a ASPI neobsahují všechny povinné citační údaje.
- Např. na s. 22 lze najít citaci ustanovení § 472a ZŘS jednou jako § 472a) ZŘS (špatně) a jindy jako § 472a ZŘS (správně).
- Slovní spojení Nařízení vlády se nepíše v podobě Nařízení Vlády (např. s. 24 a další).
- Na s. 25 vyšínutí z větné stavby: *Alimentačního zákona, který jako první na našem území zavedl trestnost jednání spočívajícího konkrétně v neplnění vyživovací povinnosti, v ust. § 8 uvádí: „Kdo (...)“.*
- Na s. 25 nekonzistentní zkrácení TZ – jednou *trestního zákoníku*, většinou však *TZ*.
- Na s. 34 (...) *vyživovací povinnost. Neboť ty stále fungovaly (...)*, zřejmě mělo být (...) *vyživovací povinnost, neboť ty stále fungovaly (...)*. Uvedený problém se v textu vyskytuje vícekrát, na různých místech, kdy si autorka zjevně neuvědomuje, že *neboť* je spojkou souřadící, takže nelze (na rozdíl např. od podřadící spojky protože) libovolně měnit pořadí vět v souvětí. *Srov.:* Protože přišlo, vrátili se do chaty. X špatně: *Neboť*

pršelo, vrátili se do chaty. Na s. 78 dole v podobném souvětí s „neboť“ dokonce chybí interpunkce.

- Na s. 38 *po vzoru evropských států* (má být států).
- Na s. 47 (...) *na veřejnoprávní regulaci. Které by zdůraznily (...)*, zřejmě má být (...) *na veřejnoprávní regulaci, které by zdůraznily (...)*.
- Na s. 48 *odmítaví postoje povinného rodiče* (správně *odmítavý*).
- Na s. 49, 50, 51 či 53 (a též jinde v textu) – novou větu, tím méně pak nový odstavec, nelze začínat zkratkou. Vyjde-li zkratka na začátek věty (či odstavce), je nutno zkratkové slovo rozepsat.
- Na s. 51 (2x) užívá autorka nesprávně spojovník namísto pomlčky.
- Na s. 57 *PI.ÚS* (chybí úhoz mezerníku: *PI. ÚS*).
- Na s. 58 (...) *žádosti Jejich výčet (...)* – za slovem *žádosti* chybí tečka.
- Na s. 59 v pozn. č. 297 (...) *stanovisko JUDr. D. Elischer v komentáři* (správně: *Elischer*).
- Na s. 59 věta nedává smysl: *Autorka tedy považuje za vhodné de lege ferenda tuto záležitost normo právně ujasnit (...)*. (?)
- Na s. 59 *Ministerstvo spravedlnosti*, nikoliv *Ministerstvo Spravedlnosti* (pod. č. 300).
- Na s. 60 vs. s. 65: jednou jsou názvy citovaných zákonů v poznámkách vysazeny kurzívou, podruhé nikoliv (opět napříč prací).
- Na s. 61 vs. s. 65: prvně je titul citované knihy vysazen kurzívou, podruhé nikoliv. Opět obecnější problém týkající se i dalších citací napříč prací.
- Na s. 66 pozn. č. 318 začíná malým písmenem, ač jde o větu ukončenou tečkou.
- Na s. 70 v pozn. č. 337 je náhradní výživné najednou zkráceno jako NV, ač jinde v textu takto autorka nepostupuje a ani v seznamu zkratk není tato zkratka zavedena.
- Na s. 71 chybí úhoz mezerníku (§ 14 odst. 1).
- Na s. 71 *„V souvislostech autorka učiní stručný exkurz do povahy právních účinků rozhodnutí ve správním řízení.“* Jednak věta nedává smysl (totiž v jakých souvislostech?), jednak nelze říci exkurz *„do povahy“*, nýbrž exkurz *k povaze*.
- Na s. 75 (...) *prováděna srážka přeplatku na výplaty náhradního výživného či jině příjmu*. Správně: jiného příjmu.
- Na s. 75 *„Jde tak o jedinou kompetenci v oblasti náhradního výživného, kterou neřeší Úřad práce, ale celní úřad (...).“* Stylistika, hovorová hantýrka: o kompetenci nelze v odborném textu uvést, že ji někdo *„řeší“*.
- Na s. 80 v pozn. č. 367 celá citace usnesení NS ČR vysazena kurzívou, což jindy autorka nečiní. Zde navíc autorka nesklouje (*K tomu viz např. Usnesení Nejvyšší soud ze dne*), jindy – správně – sklouje (*usnesení Nejvyššího soudu*).
- Na s. 82 *Nízká návratnost nákladů na dávku byla důvodem, proč Slovensko od regresu vůči povinnému ustoupila*. Správně *ustoupilo*.
- Některé citace (a to zejména v seznamu použitých zdrojů) nejsou konzistentní s citační normou, některé nejsou vedeny *lege artis*.

Výše uvedený výčet formálních, jazykových a stylistických pochybení není ani zdaleka kompletní. Nicméně i tak je z něj zřejmé, že kvalita práce zásadně utrpěla naprostým podceněním závěrečné jazykové korektury celého textu. Uvedené lapy se napříč celou prací vyskytují v míře, která je již pro čtenáře značně rušivá a velmi snižuje jeho komfort při čtení jinak obsahově zdařilého díla. Zároveň je třeba upozornit, že na rigorózní práce jsou kladeny vyšší nároky než na práce diplomové, a to ve všech kriteriích jejich hodnocení, ostatně na základě úspěšné rigorózní zkoušky je udělován titul JUDr. Vyšší náročnost tak dopadá také na hodnocení celkové formální stránky práce. Je zřejmé, že na autory kvalifikačních prací nelze klást přehnané nároky a že i po několikeré (pečlivé) korektuře lze občasné překlepy či jiné lapy najít, ovšem s tímto množstvím lapsů a tohoto druhu by nemohla být k obhajobě doporučena ani diplomová práce, tudíž oponentovi nezbyvá, než z tohoto důvodu nedoporučit k obhajobě ani zde předloženou práci.

Práci hodnotím po stránce obsahové jako komplexní zpracování tématu, navíc provedené do velké hloubky, oceňuji vlastní názory autorky na mnoha místech práce. Zároveň však práce bohužel nesplňuje z důvodu mimořádně velkého množství formálních, jazykových a stylistických nedostatků formální

požadavky kladené na práce tohoto druhu. Proto ji nyní k obhajobě nedoporučuji, nepochybuji však, že po odstranění těchto lapsů ji jako celkově zdařilou bude možno k obhajobě již bez dalšího doporučit.

8. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila , když dospěla k plně argumentačně podloženým závěrům.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu. Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 529 stran, představující 12 dokumentů obsahujících shody. Celková podobnost činí 4 %, míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5 %. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument v rámci časové dotace pro posouzení práce prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů nebo citací judikatury, které logicky musí být shodné. Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 202 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 23 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 4 % (od zdroje č. 2 se vykazuje shoda 2 %, od zdroje č. 3 pak 1 % a méně). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevyovídá, neboť jde o souhrn všech shod z jednoho zdroje (dspace.cuni.cz), v němž jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z tohoto úložiště. Po prostudování pasáží označených systémem Turnitin pro tento zdroj konstatuji, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, zákonných ustanovení, judikatury či ustálených právních obrátů apod. Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by uchazečka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i>.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a je možno ji hodnotit jako zdařilou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s více než 60 publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru a rovněž se zdroji elektronickými a rovněž s judikaturou (cca 20). To je dostačující vzhledem k požadavkům kladeným na práce tohoto druhu a vzhledem k tomu, že se jedná o téma, k němuž není dosud dostupná standardní paleta odborné literatury a judikatury.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů je pravděpodobně vyšší než průměrná normostrana. Práce obsahuje tři tabulky a 10 příloh, vše vhodně doplňuje textovou část práce. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce, společně s dalšími formálními lapsy byla již podrobně hodnocena výše s tím, že z důvodu množství těchto lapsů napříč celou prací nelze tuto doporučit k obhajobě.

9. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Přípomínky k práci jsou obsaženy již výše v textu.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce nesplňuje formální požadavky kladené na rigorózní práce, a to pokud jde o množství formálních, jazykových a stylistických lapsů napříč celou prací, proto nedoporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
---	--------------	---

V Praze dne 08. 07. 2022

 doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
 oponent rigorózní práce