

Posudek oponenta diplomové práce:
Téma práce: Světelné znečištění a možnosti jeho právní úpravy
Kristýna Dobrianská

Diplomová práce Kristýny Dobrianské na téma „Světelné znečištění a možnosti jeho právní úpravy“ má celkem 71 stran, **počet znaků vlastního textu práce je 238.928 znaků včetně mezer a poznámek pod čarou**. Práce se skládá celkem ze čtyř dále členěných kapitol a nečíslovaného úvodu a závěru, seznamu použitých pramenů, česky a anglicky psaného abstraktu, seznamu klíčových slov v českém a anglickém jazyce. Práce tak splňuje veškeré požadované formální náležitosti. **Byla odevzdána 2. prosince 2022.**

- 1. Aktuálnost tématu.** Zvolené téma považuji za vysoce aktuální. Práce zpracovává z věcného hlediska závažné téma, které však v ČR téměř postrádá právní regulaci a ani ve světě neexistuje mnoho vzorů právní regulace. Diskuse ohledně možnosti právní úpravy světelného znečištění přitom probíhají mezi odbornou veřejností jak v ČR, tak ve světě, a *de lege ferenda* se legislativní řešení ukazuje jako nezbytné. Současně se jedná o téma, které není z právního hlediska v české odborné literatuře uceleně zpracované.
- 2. Náročnost tématu.** Materii, kterou práce zpracovává, považuji za poměrně náročnou. Náročnost je dána především neexistencí právní úpravy resp. regulací roztržštěnou a minimální, dále velmi malým množstvím pramenů, které se tématu věnují z právního perspektivy a v neposlední řadě nezbytností znalosti věcných aspektů tématu pro jeho zpracování.
- 3. Formální a systematické členění práce.** Práce je uspořádána do celkem do čtyř kapitol a nečíslovaného úvodu a závěru. Používá tři úrovně členění. První kapitola se věnuje vymezení pojmu světelné znečištění a věcným aspektům tématu. Následují tři kapitoly, které se postupně věnují mezinárodním iniciativám, příkladům právní úpravy regulace světelného znečištění v některých státech a vnitrostátní právní úpravě včetně pohledu *de lege ferenda*. Toto členění považuji za vhodně zvolené a logické. S ohledem na skutečnost, že právní úprava v ČR téměř absentuje a práce se tedy nezbytně věnuje možnostem zakotvení *de lege ferenda*, je zařazení kapitoly věnované hlediskům vnitrostátním až na konec práce více než vhodné. Obsahově zpracování této kapitoly logicky navazuje na aspekty mezinárodní a inspiraci zahraničními zkušenostmi s regulací světelného znečištění v kapitole druhé a třetí.
- 4. Hodnocení práce - vyjádření k práci.** Diplomovou práci hodnotím jako zdařilou. Autorka ke zpracování tématu přistoupila velmi poctivě. Oceňuji také volbu aktuálního tématu, jehož zpracování je žádoucí a obtížné, přičemž autorce se podařilo velmi dobře s úskalími zvoleného tématu vypořádat. Byť jsou některé pasáže práce poměrně popisné, je nezbytné ocenit množství informací, které se autorce podařilo nastudovat a zejména dohledat. Z tohoto pohledu oceňuji zejména třetí kapitolu, která uvádí zahraniční zkušenosti s právní úpravou světelné regulace. Stejně tak se autorka vypořádává zdařile se zpracováním vnitrostátní právní úpravy, kdy neopomíná žádnou oblast právní úpravy, které se regulace světelného znečištění určitým způsobem dotýká. Práce mohla jít více do hloubky, pokud se jedná o možnosti řešení právní úpravy *de lege ferenda*, zejména mohla více v tomto ohledu využít zahraniční zkušenosti s regulací v různých státech, kterému je věnována třetí kapitola. V úvodu práce si autorka zvolila cíle pro jednotlivé kapitoly, absentuje jednoznačné vymezení hlavního cíle práce, nicméně na základě dílčích cílů pro

jednotlivé kapitoly lze dovést i cíl celé práce, zjevně je jím analýza problematiky světelného znečištění zejména jeho právní regulace. To se autorce podařilo splnit. Práce dosahuje standardní úrovně po stránce grafické a stylistické. Z hlediska jazykového není prosta drobných překlepů nebo jazykových neobratností. K práci s literaturou nemám připomínky, naopak oceňuji velké množství využitých pramenů ve značné míře cizojazyčných.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Splněn (viz výše)
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Prameny jsou řádně citovány. Protokol kontroly (turntin) uvádí celkovou míru podobnosti 32 %, shoda s jednotlivými zdroji je v jednom případě 2 %, v jednom případě 1 % a v ostatních méně než 1%.
Logická stavba práce	Výborně
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Výborně
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Výborně až velmi dobře
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Výborně
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobře

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Návrh klasifikace a doporučení k obhajobě: Diplomovou práci Kristýny Dobrianské hodnotím i přes výše uvedené dílčí nedostatky jako **výbornou** a to zejména s ohledem na obtížnost tématu a přínosnost provedené analýzy, a jako takovou ji **doporučuji k ústní obhajobě**.

Otázky k obhajobě:

- Věnujte se možností využití právní úpravy tzv. sousedských práv pro světelné znečištění, zaměřte se v tomto ohledu také na institut tzv. privilegované imise. Existuje možnost domáhat se ochrany proti světelnému znečištění působením laserovými světelnými efekty?
- V práci se věnujete negativním dopadům světelného znečištění na volně žijící živočichy, považuje z tohoto hlediska za vhodné změny právní úpravy v zákoně o ochraně přírody a krajiny? Pokud ano, uveďte jaké změny byste doporučovala.

Praze dne 18. 12. 2022

JUDr. Martina Franková, Ph.D.