

## **Posudek vedoucího práce na diplomovou práci**

**Bc. Romany Petříčkové na téma**

**„Obecně prospěšné práce“**

Autorka si zvolila za téma diplomové práce jeden druh trestu, který je v praxi dosti často aplikován a který je řazen mezi tzv. alternativní tresty. V souvislosti s jeho poměrně hojným užitím v praxi se objevila celá řada problémů, které by bylo vhodné řešit. Na některé z nich upozorňuje literatura již řadu let.

Předkládaná práce, která čítá cca 70 stran samotného textu, je rozčleněna vedle úvodu a závěru do pěti kapitol. Členění je logické a přehledné. Kapitola druhá je určitým úvodem do problematiky. Autorka zasazuje trest obecně prospěšných prací do širšího kontextu alternativního řešení trestních věcí, které analyzuje i z historického hlediska. Nechybí ani srovnání právních úprav alternativního trestu obecně prospěšných prací ve vybraných státech (Velká Británie, Nizozemí, USA, SRN, Francie). V části kapitoly (2.4.) je věnována pozornost alternativním trestům v ČR, resp. ČSSR. Diplomantka vyslovuje smělou myšlenku o podobnosti dřívějšího trestu nápravného opatření s dnešním trestem obecně prospěšných prací.

Právní úprava trestu obecně prospěšných prací v České republice je rozebrána v kapitole třetí. Lze ocenit, že diplomantka postihla širší souvislosti a pojednává nejen o úpravě v trestním zákoně a trestním řádu, ale též v dalších právních předpisech. Lze však kritizovat v celku nadbytečné samostatné pojednání o zákoně č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících, když se zkoumané problematiky týká pouze okrajově.

Polemizovat by jistě bylo možné i s kategorickým tvrzením autorky, vyjádřeným v kapitole čtvrté o subjektech vystupujících při aplikaci trestu obecně prospěšných prací, že „v právním řádu neexistuje jiný institut trestního práva, při jehož uplatňování je zapojeno takové množství subjektů jako v případě institutu obecně prospěšných prací“. Snad stačí připomenout institut probačního programu (§ 17 ZSM).

Problémy praxe jsou předestřeny v kapitole páté. Diplomantka problémy nejen popisuje, ale mnohdy také nabízí řešení, buď vlastní nebo které načerpala z literatury. Ve světle trestu obecně prospěšných prací jsou představeny i připravované kodifikace trestního práva hmotného a procesního (kapitola šestá).

Závěr se jeví vhodným zobecněním celé problematiky, shrnuje stěžejní poznatky a myšlenky, nechybí úvahy de lege ferenda.

Názory autorky prezentované v práci odpovídají dostupné literatuře a judikatuře, kterou v zásadě správně cituje. Pokud jde o okruh použitých pramenů, je dostatečný. Práce není jen kompilací dostupných pramenů, ale obsahuje i vlastní myšlenky a názory, které jsou převážně dobře argumentačně podpořeny.

Stylisticky je práce na dobré úrovni, je psána čtivě. Nedostatky jazykové či písařské se nevyskytují. Po grafické stránce nelze diplomantce taktéž nic vytknout.

**Diplomová práce odevzdaná v srpnu 2008 podle mého názoru splňuje všechny požadavky kladené na práce tohoto druhu a je bezpochyby způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.**

Náměty a otázky k obhajobě:

Diplomantka by mohla při obhajobě práce shrnout současné nejpálčivější problémy aplikace institutu obecně prospěšných prací a navrhnout jejich řešení. Přitom přihlédně k návrhu trestního zákoníku a k věcnému záměru trestního řádu.

Předběžné hodnocení: výborně

V Praze dne 18. srpna 2008

JUDr. et Bc. Tomáš Grivna, Ph.D.