

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra farmaceutické technologie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Adriana Jandáčková**

Vedoucí/školitel/ka práce: PharmDr. Barbora Vraníková,
Ph.D.

Rok obhajoby: 2019

Konzultant/ka práce:

Oponent/ka práce: PharmDr. Petra Svačinová, Ph.D.

Název práce:

Stanovení tokového retenčního potenciálu silikátů pro makrogol 400 a propylenglykol

Rozsah práce: počet stran: 70, počet obrázků: 18, počet tabulek: 10, počet citací: 72

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: výborná
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení: Diplomová práce se zabývá stanovením tokového retenčního potenciálu tří nosičů na bázi silikátů pro dvě rozpouštědla. Je klasicky členěna na část teoretickou a experimentální. V teoretické části jsou charakterizována rozpouštědla, nosiče a metody využívané při přípravě a hodnocení LSS.

Experimentální část obsahuje metodologii přípravy a hodnocení LSS, prezentaci výsledků formou tabulek a grafů a diskuzi získaných výsledků v souvislosti s dostupnou literaturou. I přes některé nedostatky v teoretické a experimentální části práce splňuje podmínky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k obhajobě.

Dotazy a připomínky:

V teoretické části nejsou uvedeny např. citace u použitých obrázků a jednotky u rovnic. Odkazy na vzorce pro výpočet sypné hustoty na str. 24 (odkaz na vzorec 6) odpovídají výpočtu indexu stlačitelnosti.

U výsledků v obr. 6 - 17 jsou na ose x uvedeny hodnoty množství přidaného rozpouštědla, v popisu osy je však uvedeno množství nosiče.

1. str.30-31: Co je myšleno přijatelnými lisovacími vlastnostmi v případě hodnocení Lisovacího retenčního potenciálu? Jak se hodnotí kompaktnost tablet?
2. Jaký je rozdíl mezi Veegum F a Veegum HS?
3. Proč bylo u Syloidu 244 FP použito jiné množství než u Veegum F a HS?

4. Čím mohou být vysvětleny špatné tokové vlastnosti směsí Veegum F? Směs s PEG 400 ani s PG neprotékala ani největším otvorem náspky.
5. Existuje nějaká hraniční hodnota tokového retenčního potenciálu, při které se dá materiál považovat za vhodný nosič?
6. U směsí byly provedeny různé zkoušky na tokové vlastnosti, tokový retenční potenciál byl však stanoven pouze na základě úhlu skluzu. Mají pak ostatní zkoušky při tomto stanovení význam?
7. Může mít obalovací materiál vliv na uvolňování léčiva z LSS?

Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové dne 16.9.2019

.....
podpis oponentky / oponenta