



Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce:	Vývoj řeči u dítěte s Downovým syndromem s využitím alternativní komunikace
Jméno studenta:	Anežka Gusarova
Vedoucí:	Mgr. Marie Ortová
Studium:	JABOK B ETF [roč 5]

Studentka předložila k obhajobě práci, ve které využila svou zkušenost s asistencí dítěti s Downovým syndromem (dále jen DS), konkrétně zkušenost s rozvojem komunikace předškolního dítěte za podpory metody znak do řeči. Cíl práce je formulován v úvodu "... ukázat, proč jsou manuální znaky a alternativní formy komunikace, které je využívají, dobrou metodou pro rozvoj komunikace ... dobrou metodou pro rozvoj komunikace a řeči u dětí s Downovým syndromem" (s. 10). Práce, svým rozsahem na dolní úrovni předepsaného počtu znaků, je sestavena z 6 kapitol. V kapitole 1 je stručná charakteristika Downova syndromu, Anežka vybírala informace, které mají souvislost s rozvojem řeči, v kapitole 2 je popsán motorický, osobnostní a sociální a kognitivní vývoj, jeho specifika u dítěte s mentálním postižením s konkretizací na DS. V kapitole 3 je popsán vývoj řeči, jednak u dítěte předškolního věku bez postižení, jednak u dítěte s DS. Kapitola 4 pojednává obecně o alternativní komunikaci, jednou z jejich metod je i znak do řeči, o kterém se blíže mluví v kapitole 5. Poslední kapitola 6 je nazvaná Praxe osobní asistentky, studentka v ní popsala svoji konkrétní zkušenost.

V textu nejsou faktické chyby, Anežka dobře postupovala od obecnějšího ke konkrétnímu. Text je stylisticky čtivý, jednoduchý, ale promyšlený.

Při čtení práce jsem uvažovala, zda autorka opravdu odpoví na otázku proč jsou manuální znaky dobrou metodou komunikace nebo spíše jen ukáže, že jsou dobrou metodou komunikace. Musím konstatovat, že Anežka měla otázku proč? na zřeteli, ale souhrnněji na ni odpověděla až v závěru práce, a to na základě studia literatury. Ze závěrečné kapitoly, ve které jsou popisovány zkušenosti s konkrétní dívkou vyplývá spíše jen, že jsou znaky dobrou metodou komunikace, nikoliv ale proč. Ostatně studentka sama píše že znakování začala používat intuitivně. Celkově je ale možné konstatovat, že cíl byl naplněn.

Práce se zdroji je v pořádku, na citace je důsledně odkazováno, seznam zdrojů je sestaven podle platné bibliografické normy, rozsahem je přiměřený druhu textu, obsahuje i jeden cizojazyčný titul.

Po formální i grafické stránce je práce naprosto v pořádku, chyby obsahuje opravdu výjimečně.

Práce byla konzultována:

dostatečně

Navrhované hodnocení:

C

Zdůvodnění, závěr:

Anežka Gusarová ve své práci naplnila cíl, který si vymezila, a to pomocí jednoduššího, ale systematického uvažování, v poslední kapitole téma vhodně doplnila vlastní zkušeností. Práce je solidní, na průměrné úrovni.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

1. Na s. 17 je zmíněno, že motorický vývoj dítěte s DS může negativně ovlivňovat nižší svalový tonus který se často u dětí s DS objevuje. Nemůže to být příčinou i opožděného rozvoje řeči? Počítá s tím metoda orofaciální regulační terapie?

2. V kapitole 6 popisujete jen vaši vlastní komunikaci s dívkou? Jak s ní komunikovaly jiné blízké osoby, rodiče případně učitelé v MŠ? Je důležité, aby na způsobu komunikace byla u blízkých osob shoda?

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:

doporučuji

V Praze 2. 6. 2022

.....
podpis vedoucího práce
Mgr. Marie Ortová