



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Veronika Smolová
Téma práce:	Alternativní tresty
Rozsah práce:	127 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	11.10.2022
Pověřený akademický pracovník:	JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma, které si uchazečka vybrala, je stále a je potřeba jej podrobovat další analýzám zejména z hlediska tendence rozšiřování jejich užití. V tomto směru se jedná o téma trestněprávní s kriminologickým přesahem. Klíčovým aspektem je kromě pozitivní právní úpravy aplikace alternativních trestů v praxi.

Zpracování zvoleného tématu lze jednoznačně považovat za vhodné a potřebné.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to zejména z oblasti trestního práva hmotného, ale rovněž trestního práva procesního a kriminologie;
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozantka vyhledala vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci standardní množství údajů a informací, které následně vhodně zpracovala, a to v přiměřeném rozsahu k jednotlivým pasážím práce;
- použité metody – rigorozantka pracovala s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Analyticko-syntetická metoda byla užitá příležitostně. Uchazečka postupovala správně od obecného ke konkrétnímu. Práce jako celek odpovídá požadavkům kladeným na způsob zpracování tohoto typu kvalifikační práce. Absence komparativní metody není vzhledem k zaměření a rozsahu práce na škodu.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Práce je vhodným zpracováním tématu, kdy autorka analyzuje jednak obecné otázky trestání se zaměřením na restorativní justici, jednak předkládá deskripci a analýzu existujícího právního stavu spolu se statistickým podkladem, který je pečlivě a srozumitelně zpracovaný.

Statistika je okomentována poznatky z vlastní literatury, přičemž by bylo vhodné hlubší dílčí zaujetí vlastního názoru k předkládaným číslům a jejich zhodnocení (v části čtvrté práce). Uvedené je však kompenzováno přínosem, v části zabývající se úvahami *de lege ferenda*. Shrnuto, autorka v předkládané práci přináší vlastní odůvodněný názor a poznatky evidentně získané z vlastní praxe. Kladným způsobem je třeba hodnotit provedený výzkum (část šestá práce).

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka vymezila cíle práce v úvodu ve vztahu k jednotlivým zpracovaným kapitolám práce. Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze tyto definované cíle práce mít za beze zbytku naplněné.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky (v kontrole na plagiáty vykázaná shoda 2%, v Turnitinu největší shoda vykázala 6 %, kdy vše je však řádně ocitováno).

- logická stavba práce:

Rigorozantka předložil vhodně strukturovanou práci, ve které postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodní kapitole následují kapitoly zaměřená obecně na účel a význam trestání a zhodnocení východisek k alternativnímu řešení trestních věcí. Meritum práce se nachází v dalších částech práce, které zohledňují jak teorii (vývoj právní úpravy, trest domácího vězení), tak aplikační praxi (statistická část a výzkumná část). K prolnutí obojího dochází v kapitole sedmé *de lege ferenda* (formálně by bylo vhodné označit kapitolu jako sedmou).. Poslední kapitolou předkládané rigorózní práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila vzhledem k tématu dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura je v relativně hojném počtu užita též. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje v širokém měřítku. Citace jsou bohaté, jejich užití je v pořádku.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatelka předložila celkově velmi dobře zpracovanou práci, u níž je vidět pečlivý a promyšlený přístup k systematické práci a zaměření se na některé klíčové okruhy problematiky.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky obsahuje množství grafů a tabulek, které jsou výrazným obohacením a oživením práce.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Recidiva bagatelních krádeží. Může mít vůbec vhodné právní řešení?*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 8. ledna 2023

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce