



Posudek oponenta bakalářské práce

Student/ka: Martin Baláš

Název práce: J. A. Komenský a filosofie

Vedoucí: Prof. PhDr. Anna Hogenová, CSc.

Oponent: doc. Mgr. David Rybák, Ph.D.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: Viz II.

II. Obsahová kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: Ocenil bych především to, že autor skrze Komenského promýšlí stále důležitý problém mezi moderního projektu. Na daném stupni prokazuje práci myšlení v rámci zvoleného tématu. Co mi poněkud chybí, je zohlednění Komenského metafyziky (především

světa možného) pro problém výchovy a rozumění. Zejména studie Jaroslavy Peškové by v tomto ohledu byly velkým obohacením. Také autorova srovnávání Komenského s jinými mysliteli (Teilhard de Chardin, Lyotard, Foucault) je spíše vnější, metodicky vzato chybí půda, na níž by takové srovnávání mělo svou substanci.

III. Jazyková kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Student zvládl terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá, a rozumí jí.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Práce je vybavena vhodně doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.), jež odpovídají charakteru zvoleného tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: Práce je psána kultivovaně a srozumitelně. Místy se ale objevují poněkud nejasné formulace. Např. "Angličtí myslitelé charakterizovali toto vědění jako moc (knowledge is power) a Descartes ho rozvíjí jako svým konceptem vědoucího člověka jako „pána a vlastníka přírody“." (s. 14)

IV. Otázky k obhajobě

Otázky do diskuze (opt. dvě):

1. Charakterizujte metafyzický status světa možného u Komenského.

Závěr: Závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru.

Datum: 30.12.2022

.....
Jméno a podpis: David Rybák