

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Mgr. Štěpán Mairovský
Téma práce:	<b>Zdanění starobních důchodů a dalších pojistných sociálních dávek</b>
Rozsah práce:	133 879 znaků (podle prohlášení)
Datum odevzdání práce:	29. 7. 2022 (elektronická podoba)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro účely zpracování své práce zvolil téma, které lze označit za velmi aktuální, byť nikoliv nové, neboť se s ním lze setkávat již řadu let. Aktuálnost tématu je nicméně stále vysoká, což souvisí se skutečností, že pojistné a daňové systémy tvoří spojené nádoby a někdy jsou rozdíly mezi nimi značně sporné, a to nejen v tuzemském kontextu. Zvolené téma tedy považuji za aktuální a volbu diplomanta v tomto ohledu oceňuji.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud jde o náročnost tématu na zpracování, je téma samo o sobě na nadprůměrné úrovni. Téma zahrnuje řadu zajímavých a sporných oblastí, kterým se diplomant mohl vhodně věnovat. Pro odpovídající úroveň zpracování jsou vyžadovány znalosti z finančního práva (zejména daňového práva), práva sociálního zabezpečení, unijního práva, teorie práva, zčásti mezinárodního práva veřejného apod. Pokud jde o vstupní údaje, měl jich autor k dispozici dostatek, což zčásti koresponduje se seznamem použité literatury. Z vědeckých metod jsou v práci zastoupeny zejména metoda deskripce a analýzy, v menší míře pak metoda syntézy a komparace. Tyto metody považuji za vhodně zvolené, byť metoda deskripce mohla být využita menší měrou.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je tradiční, když jsou vedle standardních náležitostí a pasáží zahrnuty čtyři kapitoly, které se nadále vnitřně člení. Úvodní dvě kapitoly jsou věnovány teoretickým aspektům pojistného na důchodové pojištění a vazbám pojistného na sociální zabezpečení a daně z příjmů fyzických osob. Třetí a čtvrtá kapitola se meritorně zabývají problematikou penzijního připojištění a doplňkového spoření a jejich zdanění a dále důchodovým pojištěním a zdaněním penzijního připojištění de lege ferenda. Formální členění práce je v pořádku.

### 4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím v některých aspektech jako průměrnou, v jiných (zejména stylistika/gramatika) jako podprůměrnou. Celkově působí práce poněkud rozporuplně. Na jedné straně je patrné, že autora téma zajímá a má četné logické úvahy. Na druhou stranu autor bohužel nedokázal tyto úvahy náležitě přetavit do textu předložené diplomové práce tak, aby měla jednotnou a logickou linii. Snaha o tvůrčí přístup autora vede místy ke zjednodušení a nepřesnostem ve vztahu k zaužívané doktríně a terminologii, místy se v práci obsahují rovněž věcné nedostatky a nesprávnosti. Za určité negativum hodnotím místní povrchnost práce, převážné využívání deskriptivní metody a jazykové, resp. stylistické nedostatky. Předloženou diplomovou práci nicméně i přes uvedené výtky

považuji za obhajitelnou a hodnotím ji na pomezí stupňů velmi dobře a dobře, a to zejména s ohledem na snahu o tvůrčí a inovativní přístup autora.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si vymezil cíl následovně: „ <i>nastínění úvah o vhodnějším systému důchodového pojištění a zčásti i doplňkového penzijního spoření a penzijního připojištění (...) de lege ferenda</i> “. Tento cíl považuji za převážně splněný.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že byly nalezeny 3 podobné dokumenty s nízkou mírou podobnosti. Systém Turnitin vykázal celkovou míru shodnosti 19 %, avšak bez bližší charakteristiky porovnávaných děl. Na základě kontroly protokolů jsem dospěl k závěru, že práce by neměla být plagiátem.
Logická stavba práce	K logické stavbě práce se domnívám, že systematika je v zásadě zvolena vhodně, nicméně místy se myšlenky prolínají napříč kapitolami a autor místy nedokáže držet jednotnou myšlenkovou linii napříč kapitolami.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Aparát poznámek pod čarou je standardní (118 poznámek), seznam použité literatury je dostačující (mohlo být využito více aktuálnějších zahraničních odborných publikací a méně webových zdrojů), použité citace jsou obvykle v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je vzhledem k tématu dostačující, byť v některých kapitolách je text převážně popisný a povrchní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako nadprůměrnou. Určitých formálních nedostatků se autor zcela nevyvaroval. Práce obsahuje menší množství grafických znázornění (tabulek), což lze ocenit.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka práce je na průměrné až lehce podprůměrné úrovni, neboť překlepy a další stylistická pochybení jsou bohužel obsaženy měrou nikoliv zanedbatelnou.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) V první kapitole se autor zabývá otázkou, zda je pojistné na důchodové pojištění daní nebo pojistným. Jaké další sporné paralely lze v tuzemském právu identifikovat a jedná se v těchto případech spíše o daně (v širokém slova smyslu) nebo veřejná pojistná?

2) Na str. 27 autor stručně popisuje historický koncept superhrubé mzdy, kdy docházelo ke specifickému prolínání daní a veřejných pojistných. Setkal se autor s jinými právními režimy (zahraničními), kdy by daně a veřejná pojistná byly takto úzce spjaté?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci hodnotím jako <b>velmi dobrou</b> až <b>dobrou</b> .

V Praze dne 2. ledna 2023

---

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce