

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta tělesné výchovy a sportu

Areál Nový rybník a veřejné mínění obyvatel Příbrami

Diplomová práce

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Libor Flemr, Ph.D.

Vypracoval:

Bc. Antonín Schejbal

Listopad 2022, Praha

Prohlašuji, že jsem závěrečnou diplomovou prací na téma „Areál Nový rybník a veřejné mínění obyvatel Příbrami“ zpracoval samostatně a že jsem uvedl všechny použité informační zdroje a literaturu. Tato práce ani její podstatná část nebyla předložena k získání jiného nebo stejného akademického titulu.

V Praze dne

.....

Bc. Antonín Schejbal

Poděkování

Tímto bych rád poděkoval panu PhDr. Liboru Flemrovi, Ph.D za odborné vedení diplomové práce a také přátelský a otevřený přístup. Dále bych rád poděkoval, řediteli Sportovních zařízení města Příbrami, panu Mgr. Janu Slabovi, řediteli Centra sociálních a zdravotních služeb města Příbrami, panu Mgr. Jan Ciprovi a vedoucí Senior Pointu Příbram, paní Věře Černé.

Abstrakt

Název: Areál Nový rybník a veřejné mínění obyvatel Příbrami

Cíle: Cílem mé diplomové práce je pomocí výzkumu veřejného mínění zjistit postoje občanů města Příbram k jednotlivým veřejně diskutovaným otázkám týkajících se areálu Nový rybník.

Metody: Pro tuto práci byla použita metoda kvantitativního výzkumu – anketní dotazování. Pro zjištění názorů občanů města Příbrami byl sestaven dotazník, které byl distribuován v o online i fyzické podobě.

Výsledky: Na základě provedeného výzkumu bylo zjištěno, že vnímání areálu veřejností je ve skrze velice pozitivní a že naprostá většina občanů města areál alespoň jednou za rok navštíví. Spíše negativní postoj má příbramská veřejnost ke vstupu psů do areálu. Těsná většina obyvatel souhlasí se zákazem pití alkoholu v areálu. Více než polovina Příbramanů by neměla problém zaplatit vstupné do areálu.

Klíčová slova: veřejné mínění, areál Nový rybník, Příbram, Sportovní zařízení města Příbrami, anketní dotazování, kvantitativní výzkum, elektronické dotazování

Abstract

Title: Areál Nový rybník a veřejné mínění obyvatel Příbrami

Objectives: The aim of my diploma thesis is to use a public opinion research to find out the attitude of citizens living in Příbram for publicly discussed issues related to an Area called Nový rybník

Methods: For this work, a qualitative research method was used - survey questioning. To find out the opinions of the citizens of Příbram, a questionnaire was compiled, which was distributed in online as well as in physical form.

Results: On the basis of the conducted research, it was found that the perception of the area is generally viewed very positively by public and that the vast majority of the Příbram citizens visit the area at least once a year. The Příbram public has rather a negative attitude towards the entry of dogs into the area. A narrow majority of residents agree with the ban on drinking alcohol in the area. More than a half of Příbramans would have no problem paying the entrance fee to the complex.

Keywords: public opinion, Areál Nový rybník, Příbram, Sports facilities of the Příbram, questionnaire survey, quantitative research, electronic survey

OBSAH

ÚVOD.....	2
1 Veřejná správa, občan a sport.....	4
1.1 Veřejná správa	4
1.2 Komunální podpora sportu	5
1.3 Občan vs. Zákazník	6
2 MĚSTO PŘÍBRAM A SPORT	11
2.1 Podpora sportu místní municipalitou	11
2.2 SZM Příbram.....	13
2.3 Plán rozvoje sportu města Příbram do roku 2030	16
3 AREÁL NOVÝ RYBNÍK	17
3.1 Historie areálu.....	18
3.2 Obdobné areály.....	21
3.3 Jednotlivé části areálu Nový rybník.....	22
3.4 Akce konané v areálu	28
3.5 Veřejně diskutovaná témata	29
4 VEŘEJNÉ MÍNĚNÍ	32
4.1 Pojem veřejné mínění	32
4.2 Metodika výzkumu veřejného mínění	37
4.3 Metody a techniky sběru dat – Kvantitativní	38
4.4 Metody a techniky sběru dat – Kvalitativní	39
4.5 Příprava dotazníku	40
5 CÍLE, ÚKOLY A HYPOTÉZY	41
5.1 Cíle.....	41
5.2 Vědecké otázky a hypotézy	41
6 METODIKA.....	42
6.1 Výzkumný soubor.....	42
6.2 Příprava dotazníku	44
6.3 Distribuce dotazníku	45
6.4 Validita	45
6.5 Analýza dat.....	46
7 VÝSLEDKY a DISKUZE	47
8 ZÁVĚR	78
Seznam literatury.....	80

ÚVOD

Moderní doba nabízí širokou paletu možností trávení volného času. Veřejný i privátní sektor nabízí nespočet možností, jak trávit chvíle volna. Areál Nový rybník ve městě Příbram, který jsem si pro téma své diplomové práce vybral, nabízí nejen tradiční způsob relaxace, ale i různorodé alternativy aktivního odpočinku.

V nově zrekonstruovaném areálu se nachází různá sportoviště. Jmenovitě: skatepark, basketbalové hřiště, koupaliště, minigolf, skromný lanový park, workoutové hřiště, in-line dráha a nafukovací trampolíny. Z nespportovních aktivit například: naučná stezka, letní kino, hudební klub Junior nebo minizoo. I díky vstupnému zdarma se tzv. „Novák“ stává pravidelně oblíbeným místem pro odpočinek i sport mezi obyvateli našeho města.

I přes značnou oblibu, existuje několik témat, které vzbuzují kontroverzi a jsou častým předmětem diskuzí příbramské veřejnosti. Prvním z nich jsou relativně přísná pravidla týkající se především pití alkoholu a kouření. V celém areálu se nesmí prodávat tvrdý alkohol a platí zde i zákaz vnášení vlastních alkoholických nápojů. Jedná se o opatření, které bylo zavedeno především kvůli osobám ze sociálně vyloučeného prostředí, které na lavičkách v areálu dříve trávily celé dny popíjením. Částí veřejnosti je však tento zákaz vnímán za příliš přísný a omezující.

Dalším omezením jsou kuřácké zóny. Jejich opodstatnění je kromě vedení návštěvníků k udržování čistého prostředí v areálu také fakt, že se jedná o komplex sportovišť. I toto omezení bývá nemalou částí návštěvníků kritizováno a relativně často i porušováno.

I přes relativně velké množství návštěvníků se k rekreaci ve vodě uchyluje pouze menší část z nich. Rád bych zjistil, jak velký vliv na to má kvalita vody, kterou již po letném vizuálním pozorování nelze považovat za zcela ideální. Rád bych ve své práci zjistil, jaký poměr je mezi návštěvníky, kteří se v areálu koupou a kteří nikoliv.

Dalším z diskutovaných témat je případné zavedení vstupného do areálu. V současné době se zde vstup neplatí, ale v souvislosti s článkem v lokálním médiu týkající se střetu návštěvníků ze sociálně vyloučeného prostředí a ostatních hostů probíhaly mezi příbramskou veřejností diskuze, ve kterých většinou převládal názor, že na „Nováku“ by se opět měl platit vstup.

Hlavním cílem této diplomové práce je získat z dostatečně velkého vzorku obyvatel města Příbrami informace o tom, jak areál vnímají a jak se staví k jednotlivým opatřením. Pokusím se přijít s konkrétními návrhy na zavedení vstupného, novelizaci návštěvního řádu tak, aby tato doporučení vycházela z představ příbramských občanů. Důležitou součástí mé práce bude také sběr a sumarizace konkrétních návrhů a tipů na vylepšení, či rozšíření areálu, které od občanů získám.

1 VEŘEJNÁ SPRÁVA, OBČAN A SPORT

1.1 Veřejná správa

Veřejná správa představuje dle Streckové (2005) zvláštní druh společenského řízení. Rozumí se jí soubor prvků a jejich vztahů, přičemž specifické uspořádání přináší novou kvalitu (přidanou hodnotu). Její důležitou charakteristikou je vazba na veřejný sektor, který veřejná správa řídí a spravuje procesem veřejné volby za využití zdrojů veřejných financí. Činnost veřejné správy je vázána právem i ústavními zásadami. Konkrétně se jedná o tyto dvě pasáže:

- Čl. 2 odst. 3 české Ústavy: "Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon";
- Čl. 2 odst. 2 LZPS: "Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví"(Ústava ČR).

Existuje několik možných způsobů, jak můžeme veřejnou správu vymezit. První z nich je materiální pojetí, které lze vymezit pozitivně a negativně. Podle pozitivního vymezení se jedná o opis správních úkonů a jejich zobecnění metodami správní vědy. Činnosti, při nichž jsou správní orgány vázány správními předpisy, správními akty a za tuto činnost nesou odpovědnost. Dle negativní vymezení jde o souhrn činností, které nejsou zákonodárstvím ani soudnictvím ani vládou (Ministerstvo vnitra, 2022).

Druhým způsobem je formální pojetí, které lze definovat jako činnost institucí označených jako správní úřady s pravomocí řešit veřejné úkoly, nejsou-li přikázány parlamentu nebo soudům.

Veřejnou správu můžeme chápat jako:

- Správa území, státu, kraje, obce;
- Správa věcí, ke kterým má veřejnost vlastnická práva;
- Správa veřejných záležitostí;
- Správa veřejných financí;
- Správa užívání veřejných objektů a zařízení (Ministerstvo vnitra, 2022).

Územní samospráva

Územní samosprávu je možné definovat jako určitý prostorově vymezený funkční celek, který disponuje právem sám rozhodovat o vlastních záležitostech. Územní samospráva je tedy charakteristická spravováním určitých záležitostí, jež se vážou k určitému územně vymezenému prostoru a k osobám v něm žijících (Kadeřábková, 2012).

1.2 Komunální podpora sportu

Zákon o podpoře sportu č. 115/2001 Sb. definuje sport jako jednu z forem tělesné činnosti, která má za úkol rozvíjet tělesnou i psychickou stránku člověka a za cíl je považováno dosahování sportovních výkonů. Hobza a Rektořík (2006) charakterizují sport jako rekreační fyzickou činnost, která vyplňuje volný čas, ale může být prováděna také na profesionální úrovni. Podpora od měst a obcí se dělí na přímou a nepřímou.

V rámci přímé podpory dostávají subjekty prostředky v podobě dotací na provoz sportovních zařízení, investice do sportovních zařízení nebo se jedná o příspěvky občanským sdružením. Nepřímá podpora se většinou týká podpory, která u velkého počtu měst spadá, v rámci rozpočtové položky, pod oblast školství. Může jít například o pořádání tradičních sportovních akcí, spolková sportovní činnost mládeže, výkonnostní sport, družební sportovní styky, vyhlášení nejlepších sportovců města, rekonstrukce, opravy a údržba sportovních zařízení apod. (Bagarová, 2001).

Komunální podpora a legislativa

Roli místních municipalit vymezuje zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, v platném znění. Definuje sport jako veřejně prospěšnou činnost a stanovuje také úkoly a působnost územních samosprávných celků a obcí a to následovně:

- 1) Obce ve své samostatné působnosti vytvářejí podmínky pro sport, zejména:
 - a) Zabezpečují rozvoj sportu pro všechny, zejména pro mládež;
 - b) Zabezpečují přípravu sportovních talentů včetně zdravotně postižených občanů;
 - c) Zajišťují výstavbu, rekonstrukce, udržování a provozování svých sportovních zařízení;
 - d) A poskytují je pro sportovní činnost občanů;
 - e) Kontrolují účelné využívání svých sportovních zařízení;
 - f) Zabezpečují finanční podporu sportu ze svého rozpočtu.

- 2) Obec zpracovává v samostatné působnosti pro své území Plán rozvoje sportu v obci a zajišťuje jeho provádění. § 6 pak definuje jeho obsah: Plán rozvoje sportu v obci nebo kraji obsahuje zejména vymezení oblastí podpory sportu, stanovení priorit v jednotlivých oblastech podpory sportu a opatření k zajištění dostupnosti sportovních zařízení pro občany obce nebo kraje. Součástí plánu je také určení prostředků z rozpočtu obce nebo kraje, které jsou nezbytné k naplnění plánu“ (Zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu).

1.3 Občan vs. Zákazník

Služba

Kotler (2007) definuje službu jako jakoukoliv aktivitu nebo výhodu, kterou může jedna strana nabídnout druhé, je nehmotná a nepřináší vlastnictví. Její produkce může, ale nemusí být spojena s hmotným produktem. Dle Vašítkové (2014) je nedílnou vlastností služby zásadní absenci vlastnictví. Službu nemůžeme vlastnit a ze stejného důvodu ji není možné například zničit nebo ukrást. Zásadní rozdíl mezi nakupováním zboží a nakupováním služeb se nachází v tom, že při nakupování zboží zákazník automaticky získává vlastnické právo. Při poskytování služeb žádný vlastnický nárok nevzniká.

Základní sektorové dělení

Současný ekonomický systém České republiky můžeme dle Boukala a Vávrové (2007) rozdělit do 4 sektorů: soukromý sektor, veřejný neziskový sektor, soukromý neziskový sektor a neziskový sektor domácností.

Veřejně prospěšné neziskové organizace

Šimková (2009) definuje neziskovou organizaci jako právnickou osobu, která negeneruje zisk určený k přerozdělení mezi vlastníky společnosti, správce nebo zakladatele. Zisk sice může být vytvořen, ale organizace jej musí vložit zpět do svého rozvoje a plnění jejího poslání. V § 23 zákona o malých rozpočtových pravidlech nalezneme taxativní výčet jednotlivých typů veřejně prospěšných neziskových organizací:

- a) Vlastní organizační složky jako svá zařízení bez právní subjektivity;
- b) Příspěvkové organizace;
- c) Obchodní společnosti, a to především akciové společnosti a společnosti s ručením omezeným;
- d) Obecně prospěšné společnosti;
- e) Školské právnické osoby;
- f) Veřejné výzkumné instituce;
- g) Státní příspěvkové organizace (Zákon č. 341/2005 Sb.).

Příspěvková organizace

Příspěvkovou organizaci můžeme definovat jako jednu z forem veřejného ústavu, zpravidla jde o právnickou osobu, která byla založena, aby plnila úkoly veřejném zájmu. Jedná se tedy o veřejnoprávní neziskové organizace. Od organizačních složek státu je dělí to, že disponují vlastní právní subjektivitou.

Sportovní produkt

Nová (2006) charakterizuje sportovní produkt jako komplexní balíček hmotných a nehmotných komponentů. Hmotné části sportovního produktu můžeme standardizovat, avšak nehmotná část produktu, tzv. sportovní balíček, je tak těžko standardizovatelný.

Čáslavová (2009) dělí sportovní produkt následovně:

- 1) Základní produkty tělesné výchovy a sportu:
 - Nabídka tělesných cvičení;
 - Nabídka sportovních akcí;
 - Nabídka turistických akcí.
- 2) Produkty vázané na osobnost:
 - Sportovní výkony vázané na osobnost sportovce;
 - Výkony trenérů;
 - Reklamní vystoupení sportovců.
- 3) Myšlenkové produkty tělesné výchovy a sportu:
 - Myšlenky iniciující tělovýchovnou a sportovní oblast;
 - Sportovní informace šířené médii;
 - Hodnoty zážitku v tělesné výchově a sportu.
- 4) Produkty v oblasti podmínek a vedlejší produkty:
 - Tělovýchovná a sportovní zařízení;
 - Vzdělání ve sportu;
 - Pojištění cvičenců a sportovců;
 - Doprava na soutěže;
 - Vstupenky;
 - Sponzoring;
 - Dary a podpora.
- 5) Klasické materiální produkty v tělesné výchově a sportu:
 - Tělovýchovné a sportovní nářadí;
 - Tělovýchovné a sportovní náčiní;
 - Sportovní oblečení.

Zákazník

Nejdříve považuji za nebytné jednotlivé pojmy definovat. Podle Nenadála (2008) je zákazníkem každý, komu odevzdáváme výsledky vlastní práce. V organizaci existují dvě skupiny zákazníků, a to interní a externí. Cambridžský slovník (2022) definuje zákazníka jednoduše jako osobu, která nakupuje služby nebo zboží.

V odborné literatuře nalezneme několik různých typologií zákazníků. Vysekalová (2011) rozděluje typologie dle kombinací 4 základních osobnostních rysů – dominantní, submisivní, přátelský, nepřátelský.

Občan

Zákon o obcích definuje občany obce následovně: Jedná se o všechny fyzické osoby, které jsou státními občany ČR a jsou v obci hlášeny k trvalému pobytu. Občan může mít jen jedno místo trvalého pobytu (Zákon o obcích 128/2000 Sb.).

Občané obce starší 18 let mají právo:

- Volit a být voleni do zastupitelstva obce;
- Hlasovat v místním referendu;
- Vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem;
- Vyjadřovat se k návrhu rozpočtu a k závěrečnému účtu obce za uplynulý kalendářní rok, a to buď písemně ve stanovené lhůtě, nebo ústně na zasedání zastupitelstva obce;
- Nahlížet do rozpočtu obce a do jejího závěrečného účtu za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, do usnesení rady obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce a pořizovat si z nich výpisy;
- Požadovat projednání určité záležitosti v samostatné působnosti obce radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů (v případě působnosti zastupitelstva obce nejpozději do 90 dnů); podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů (v případě zastupitelstva obce nejpozději do 90 dnů).

Demokracie

Pravděpodobně nejslavnější definicí demokracie je ta od amerického prezidenta Abrahama Lincolna, kterou použil ve svém projevu v roce 1863. Dle Lincolna se jedná o „vládu lidu, prostřednictvím lidu a pro lid“ (Hloušek-Kopeček, 2005). Čeští autoři Vít Hloušek a Lubomír Kopeček (2005) ve své publikaci definují obecný termín demokracie následovně: „Demokracie představuje takovou vládu, která je ustanovena souhlasem lidu, je vykonávána za účelem dosažení společného blaha všech lidí a na které se účastní široká veřejnost.“

Ve své práci se nebudu věnovat demokracii v širším kontextu, považuji ale za důležité, aby zvolení zástupci lidu brali zřetel na postoje občanů při správě státních, městských nebo jiných veřejných prostor a služeb. Myslím tím například nastavení pravidel daných subjektů nebo dostupnost pro širokou veřejnost.

2 MĚSTO PŘÍBRAM A SPORT

2.1 Podpora sportu místní municipalitou

Podpora sportu ve městě Příbrami se dá rozdělit na dva základní typy. Podpora pomocí programových dotací a správa sportovišť a sportovních zařízení, které jsou součástí majetku města. Agendu týkající se sportovních dotací spravuje Odbor školství, kultury a sportu. O sportovní zařízení se stará příspěvková organizace zřizovaná městem, SZM Příbram (Sportovní zařízení města).

Dotační programy

V Příbrami v současné době existuje 5 dotačních programů zaměřených na sport. Jedná se konkrétně o Vrcholový sport, Reprezentant, Činnost sportovních organizací, Jednorázové sportovní akce a Rozvoj a opravy sportovišť.

Vrcholový sport – alokovaná částka 500 000 Kč

„Program je zaměřen na podporu a zajištění přípravy a účasti na mezinárodních soutěžích sportovní reprezentace nad 15 let s výjimkou sportů a sportovních odvětví, ve kterých je mezinárodní sportovní federací oficiálně stanovena reprezentace i v nižších věkových kategoriích.

Program je zaměřen na zajištění přípravy a účasti zejména na olympijských hrách, evropském olympijském festivalu mládeže, olympijských hrách mládeže, mistrovství světa, světových hrách, mistrovství Evropy, světových pohárech, světových ligách a obdobných soutěžích, mezinárodních soutěžích pod patronací Mezinárodního olympijského výboru a Evropských olympijských výborů a odpovídajících kvalifikačních mezinárodních soutěží.

Podpora je určena pro financování sportovních aktivit reprezentanta, jeho sportovní přípravy včetně zabezpečení potřebného materiálního a výchovného zázemí v rámci podmínek uvedených v žádosti daného žadatele“ (Město Příbram 2021).

Činnost sportovních organizací – alokovaná částka 5 000 000 Kč

„Program je zaměřen na podporu právnických osob uvedených v ust. § 2 odst. 2 zákona č. 115/2001 Sb., v platném znění, které se zabývají organizací kontinuálních a periodických sportovních aktivit na území města Příbram.

Podpora je určena pro financování sportovních aktivit a sportovního vyžití dětí a mládeže) včetně poskytování potřebného materiálního a výchovného zázemí pro takové vyžití v rámci podmínek uvedených v žádosti daného žadatele.

Podpora se poskytuje v návaznosti na počet aktivně sportujících dětí a mládeže příslušného sportovního klubu, a na míře úspěšnosti účasti takových dětí a mládeže na závodech a soutěžích organizovaných sportovními organizacemi v oblasti sportu, kterou žádající sportovní klub zastřešuje nebo organizuje“ (Město Příbram 2022).

Jednorázové sportovní akce – alokovaná částka 575 000 Kč

„Podpora sportovních aktivit na území města Příbram, které efektivně přispějí k podpoře a propagaci sportu ve městě, propagaci a zviditelnění města Příbram a rozšíření společenské a sportovní nabídky občanům města „(Město Příbram 2021).

Reprezentant – alokovaná částka 200 000 Kč

„Program má za úkol zajištění přípravy a účasti zejména na olympijských hrách, evropském olympijském festivalu mládeže, olympijských hrách mládeže, mistrovství světa, světových hrách, mistrovství Evropy, světových pohárech, světových ligách a obdobných soutěžích, mezinárodních soutěžích pod patronací Mezinárodního olympijského výboru a Evropských olympijských výborů a odpovídajících kvalifikačních mezinárodních soutěží.

Podpora je určena pro financování sportovních aktivit reprezentanta, jeho sportovní přípravy“ (Město Příbram 2022).

Rozvoj a opravy sportovišť – alokovaná částka 430 000 Kč

„Zajištění materiálního zázemí pro sportovní vyžití a rozvoj tělesné zdatnosti příbramských dětí a mládeže, a tedy i zajištění možnosti dětí a mládeže vyplnit své volnočasové aktivity způsobem, který nepovede k patologickým sociálním jevům, a naopak posílí vnímání vlastní odpovědnosti každého jedince za vlastní úspěchy jako výsledky soustavné a cílené přípravy“ (Město Příbram 2021).

Individuální dotace – Kromě programových dotací existuje možnost zažádat o tzv. individuální dotaci. Do výše 50 000 Kč o nich může rozhodnout Rada města. Pokud je žádáno o vyšší částku, je potřeba souhlas zastupitelstva. Typickým příkladem může být dospělý sportovec, který jede na nákladný zahraniční závod.

Projekt – Trenéři do škol

Trenéři do škol je program poskytující zapojení sportovních trenérů do výuky tělesné výchovy na základních školách. Děti si při hodinách tělesné výchovy mohou zkusit základy následujících sportů: házená, úpolové sporty (karate, judo, MMA), gymnastika, fotbal, americký fotbal, tanec, volejbal, hokej a florbal. Sporty se točí v pravidelné rotaci, tím nabízejí dětem pestrou pohybovou činnost. Program byl pilotně ověřen v roce 2019 na čtyřech základních školách městské části Praha 6. K březnu 2022 je do programu zapojeno 105 škol v 17 různých lokalitách České republiky. Příbram byla po Praze prvním městem, které se do tohoto projektu zapojilo.

Projekt – Na hřišti to žije

Jedná se o obdobný projekt iniciovaný pracovní skupinou sport 2030. Cílem je, poskytnout dětem možnost si nezávazně vyzkoušet jednotlivé druhy sportů. V rámci tohoto projektu přicházejí zkušenosti trenéři za dětmi přímo na hřiště v místě jejich bydliště. Lokalita se každý týden mění. Postupně projdou celé město a zájemce seznámí nejen se základy svého sportu, ale také s pohybovou všestranností.

2.2 SZM Příbram

Sportovní zařízení města Příbram je příspěvkovou organizací Města Příbram, která nabízí široké portfolio služeb z oblasti sportu, kultury, zábavy a rekreace včetně ubytování. Organizace je rozdělena do 3 základních středisek: Plavecký bazén, jehož součástí je i sportovní hala a hotel, Zimní stadion a Nový rybník. V čele organizace, která má svoji právní subjektivitu, stojí ředitel, který je statutárním orgánem. V současné době pozici ředitele vykonává Jan Slaba.

Sportovní hala Příbram

Víceúčelová sportovní hala se nachází v budově Aquaparku. Pravidelně se zde konají soutěžní utkání ve volejbale, ale také florbale, futsalu, nohejbalu či házené. Konají se zde také sportovní a kulturní akce. Hala v současnosti využívá i prvoligový Volejbalový oddíl VK Euro Sitex Příbram.



Obrázek č. 1: Sportovní hala Příbram

Zdroj: iscus.cz

Zimní stadion

Příbramský zimní stadion se skládá ze dvou ledových ploch. Velká hala nabízí hlediště pro 3500 sedících a 700 stojících diváků. Pro hráče jsou zde k dispozici kabiny včetně veškerého vybavení. V malé hale se koná veřejné bruslení tréninky, zápasy a turnaje menších rozměrů, kterým může přihlížet až 1200 diváků.



Obrázek č. 2: Zimní stadion

Zdroj: szm.pb.cz

Aquapark

Uvnitř komplexu se nachází vnitřní plavecký bazén s rozměry 25 m x 14,5 m, Dětský bazén o rozměrech 12,5 m x 6,5 m, dva tobogany a parní komora a sauna. Součástí je i venkovní bazén s rozměry 50 m x 20 m a hloubkou od 140 do 180 cm. Venkovní areál je v provozu v závislosti na aktuálním počasí většinou od června do září a kromě osmi plaveckých drah nabízí také široké travnaté prostředí pro relax a odpočinek. Aquapark se v současné době nachází ve fázi před kompletní rekonstrukcí.



Obrázek č. 3: Venkovní bazén

Zdroj: szm.pb.cz

Horská chata Granit

Horská chata Granit je rekreační zařízení nacházející se na šumavském Zadově. V současné době je pod správou příspěvkové organizace Sportovního zařízení města Příbram. V roce 2021 došlo ke kompletní rekonstrukci pokojů, které byly přetransformovány do podoby apartmánů. V současné době se zde nachází 7 samostatných apartmánů, které jsou v rámci velikosti, počtu lůžek, vybavenosti a celkového komfortu, rozděleny do třech cenových kategorií.



Obrázek č. 4: Horská chata granit

Zdroj: charagranit.cz

2.3 Plán rozvoje sportu města Příbram do roku 2030

Plán rozvoje sportu města Příbram do roku 2030 je strategickým dokumentem, jehož součástí je akční plán. Důvodem vzniku plánu je společensky a ekonomicky efektivní alokace zdrojů na podporu sportu, strategické vytváření podmínek pro sportovní aktivity dětí, dospělých obyvatel města, spádové oblasti a návštěvníků Příbrami. Plán definuje směr a prioritní oblasti rozvoje sportu, formuluje strategii, priority a opatření v daném časovém rámci. Součástí plánu a akčního plánu je systém implementace a hodnocení. Plán je realizován v souladu se zákonem č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, v platném znění. Dokument byl schválen zastupitelstvem města dne 17. 02. 2020 usn.č. 306/2020/ZM. Plán zpracovala agentura Lokal sport, v čele s Jakubem Popelkou a ve spolupráci s pracovní skupinou Sport 2030, pracovníky městského úřadu, příspěvkovou organizací Sportovní zařízení města Příbram a ČUS Příbram v roce 2019.

Součástí dokumentu je i akční plán. Mezi nejdůležitější body tohoto plánu patří například Realizace atletického stadionu v cenovém rozmezí 60 - 70 milionů korun, vznik pozice manažera rozvoje sportu nebo postupné navýšení podpory činnosti spolků na úroveň podpory vrcholového sportu.

3 AREÁL NOVÝ RYBNÍK

Sportovní a rekreační areál Nový rybník se nachází na jihovýchodě města Příbram u silnice vedoucí na Milín a Strakonice. Areál, který byl dříve spíše přírodního rázu bez možnosti většího sportovního či kulturního vyžití, v posledních letech získal na atraktivitě. V areálu kromě rybníku a širokých prostor pro odpočinek můžeme nalézt také Adventure golf, letní kino, skatepark, vodní hřiště pro děti, skluzavky, Rákosníčkovo hřiště, vzduchové trampolíny, volnočasové hřiště s workoutovým hřištěm, půjčovnu sportovního vybavení, in-line dráhu, SeZaM bistro, minizoo nebo nově vybudované litorální pásmo (SZM Příbram, 2022).



Obrázek č. 5: Mapa – Nový rybník

Zdroj: pribram.eu

3.1 Historie areálu

První zmínka o Novém rybníce sahá až do roku 1578, kdy byl poprvé písemně doložen. V Příbrami, stejně jako na svých jiných statcích, údajně založil rybníky arcibiskup Arnošt z Pardubic. Nad rybníkem vedla silnice k Milínu a nad ní bývala pohodnice, v níž pohodný neboli ras likvidoval mršiny. Pod hrází Nového rybníka stál na Příbramském potoce od poloviny 16. století mlýn na mletí sladů. Na začátku 18. století se z něj stalo rozlehlé hospodářství s prachárnou, pilou a flusárnou, které potřebovaly velké množství vody pro pohon vodních kol.



Obrázek č. 6: Josef Mathauser: Příbram s Fialovým a Novým rybníkem 1889, Hornické muzeum Příbram

Zdroj: Státní okresní archiv Příbram (Publikováno na prijbram.cz)

Někdy během 19. století se Nový rybník stal součástí Flusárny. Rozlehlé hospodářství vlastnila od roku 1890 Emilie Nebeská. Po komunistickém převratu v únoru 1948 bylo hospodářství zestátněno Julii Nebeské, která na Novém rybníce již několik let provozovala plovárnu a koupaliště. V 50. letech s prudkým rozmachem uranových dolů, mohutnému zvýšení poptávky po rekreačních zařízeních mezi místními a také kvůli 6dennímu pracovnímu týdnu bylo potřeba, aby zařízení bylo poblíž jejich bydliště (Státní okresní archiv Příbram (Publikováno na prijbram.cz)).



Obrázek č. 7: Válcování povrchu zvýšené severní hráze 1962

Zdroj: Státní okresní archiv Příbram (Publikováno na pribram.cz)



Obrázek č. 8: Budování Nového rybníka v rámci Akce Z od roku 1963

Zdroj: Státní okresní archiv Příbram (Publikováno na pribram.cz)

V roce 1966 byly na koupališti instalovány skluzavky, lavičky, slunečníky, dřevěná lehátka, osvětlení, kašna s pitnou vodou, půjčovna loděk, napřesrok i taneční parket. Dokončovací práce v areálu včetně autokempinku se protáhly do roku 1968. Již od poloviny 60. let se na Nováku konaly kulturní a sportovní akce jako závod motokár a plochodrážní závod motocyklů, přespolní běh či oslavy Mezinárodního dne dětí nebo slavnost pionýrů. K nim se posléze přidaly velkolepé oslavy Dne horníků 9. září a Letní mírová slavnost.



Obrázek č. 9: Koupaliště v roce 1967

Zdroj: Státní okresní archiv Příbram (Publikováno na pribram.cz)



Obrázek č. 10: Kulturní akce konaná v roce 1967

Zdroj: Státní okresní archiv Příbram (Publikováno na pribram.cz)

3.2 Obdobné areály

Radotín

Za obdobný areál s celorepublikovým přesahem můžeme uvést například ekologické koupaliště v Radotíně. Podstata biotopu spočívá v biologickém způsobu udržování čisté vody, bez chemie, za působení vodních rostlin a přírodních ekosystémů ve filtračních lagunách. Součástí areálu je koupací jezero a biologické (čistící) jezero.

Koupací jezero má půdorysný tvar nepravidelného oválu připomínající ledvinu o rozměrech přibližně 62,0 x 75,0 m. Biologické jezero má půdorysné rozměry 80,0 x 30,0 m, hloubky 0,25 m — 0,85 m. K zajištění optimální filtrace přes biologickou část bylo nutné její plochu rovnoměrně osadit druhovým složením rostlin. Množství rostlin je 2,5 ks/m², celkově tedy 5 530 kusů rostlin (Biotop Radotín 2022).



Obrázek č. 11: Biotop Radotín

Zdroj: biotopradotin.cz

Koupaliště v Jincích

V nedalekých Jincích na Příbramsku se nachází přírodní koupaliště ve formě vodního biotopu. Do vody jsou zde umístěné vybrané rostliny, které vodu čistí. Koupací biotop tvoří zhruba dvacítka rostlinných druhů, mezi nimi třeba lekníny, Plavín štítnatý a další rostliny pobřežní zóny. Každá rostlina čerpá z vody jiné živiny, a díky tomu je možné je využívat pro čištění vody.



Obrázek č. 12: Koupaliště Jince

Zdroj: jince.cz

Koncept plánovaného koupaliště na Fantově Louce

V územním plánu a urbanistické studii již v roce 2006 bylo v příbramské lokalitě Fantova Louka vytvoření přírodního koupaliště s rekreační zelení. Lokalita disponovala dostatečným množstvím zadržované vody, aby mohlo být dané koupaliště dostatečně zásobované. V roce 2018 byla tato plocha z územního plánu vyjmuta.

3.3 Jednotlivé části areálu Nový rybník

Junior Klub

Součástí komplexu je i hudební klub, který měl dříve charakter undergroundového rockového klubu. V současné době se jedná spíše o multifunkční kulturní středisko. Prostor byl v roce 2016 uzavřen kvůli plánované kompletní rekonstrukci, tu ovšem začaly provázet komplikace. Z původně plánovaných 5 milionů se nakonec náklady vyšplhaly na necelých 17 milionů korun. Původním záměrem města bylo klub pronajmout soukromému nájemci. Do výběrového řízení se ovšem žádný zájemce nepřihlásil. Vedení města se následně rozhodlo, že se provozovatelem stane město. V současné době

se o program Junior klubu stará Městské kulturní centrum a gastronomickou část zajišťuje SeZaM bistro spadající pod SZM Příbram.



Obrázek č. 13: Junior klub

Zdroj: www.zpravypribram.cz/

Letní kino

Počátky letního kina sahají až do 70. let. Mezi roky 1971 a 1979 se zde promítalo pouze příležitostně z přenosného zařízení. V roce 1981 zde byl zahájen provoz permanentního letního kina s kapacitou cca 4500 diváků. V současné době se zde kromě promítání filmů pořádají i koncerty a divadelní produkce. Mezi nejnavštěvovanější akce patří hudební vystoupení předních českých hudebníků. V posledních letech zde vystoupil například Marek Ztracený, Chinaski, Jaromír Nohavica nebo Divokej Bill.

Adventure golf

Adventure golf je vybudován na místě bývalého minigolfového hřiště. Jde o specifické hřiště, které odkazuje na hornickou minulost města Příbrami. Nachází se zde zmenšené modely těžební věže, hald nebo například huntíku. Celkem je možné zde využít 18 jamek různé obtížnosti. Atrakce je v provozu od června do září, a to vždy v závislosti na počasí.



Obrázek č. 14: Adventure golf

Zdroj: pribram.cz

Skatepark

Nově vybudovaný skatepark byl otevřen v roce 2018. Park se skládá ze dvou hlavních částí. Tu první tvoří funboxové části s velkým množstvím prvků, jako jsou bedny, raily nebo schody. Druhou část tvoří velká bazénová část s několika úrovněmi. Na stavbě se podílela pražská společnost zaměřující se na stavbu obdobných parků, Mystic constructions.



Obrázek č. 15: Skatepark

Zdroj: szm.pb.cz

Rákosníčkovo hřiště

Dětské hřiště bylo vybudované společností Lidl na základě soutěže, která probíhala napříč republikou. Město Příbram uspělo v rámci hlasování a v roce 2015 se začalo stavět. Návštěvníci zde naleznou prolézačku, houpačku ve stylu hnízda, pružinovou houpačku, pískoviště, domeček, houpačku a kolotoč.



Obrázek č. 16: Rákosníčkovo hřiště

Zdroj: pribram.cz

Vzduchové trampolíny

V areálu se nachází 2 vzduchové trampolíny. Vstup na ně není zpoplatněn. V současné době se ovšem kvůli vysoké úrazovosti a špatnému stavu jedné z trampolín zvažuje její zrušení.



Obrázek č. 17: Vzduchové trampolíny

Zdroj: szm.pb.cz

Workoutové a volnočasové hřiště

Od listopadu 2017 je pro širokou veřejnost, školy a školky otevřeno volně přístupné workoutové hřiště, které je propojené s hřištěm volnočasovým. Prostor je možné využít pro basketbal, volejbal, fotbal, házenou a jiné sporty.



Obrázek č. 18: Workoutové a volnočasové hřiště

Zdroj: iscus.cz

Půjčovna sportovního vybavení

Nový rybník nabízí možnost zapůjčit si za drobný poplatek různé druhy sportovního vybavení. Jedná se například o paddleboardy, šlapadla, loďky nebo jednostopé koloběžky. V nabídce jsou i vodní atrakce jako vodní houpačka, vodní válec nebo vodní trampolína.

SeZaM bistro

Jediné stálé stravovací zařízení v areálu, bistro s rozsáhlou terasou, je jedním z několika stravovacích zařízení, které spravuje SZM. Bistro nabízí nejen nabídku klasických smažených jídel typických pro koupaliště, ale nabízí i výběr z mexické kuchyně.



Obrázek č. 19: SeZaM Bistro

Zdroj: sezambistro.cz

Minizoo

Tzv. Minizoo na Nováku byla vybudována ve spolupráci s obecně prospěšnou společností Ochrana fauny ČR v roce 2018. Do projektu jsou umístována hendikepovaná zvířata, která nejsou ve volné přírodě schopna sama přežít.

Litorální pásmo

U vtoku do Nového rybníka jsou na deseti procentech rozlohy vodní plochy osazeny speciální rostliny, které mají za úkol čistit vodu na biologické bázi, takzvané litorální pásmo. Rybník byl odbahněn a došlo také ke změně skladby ryb, která dříve nebyla ideální. Opatření udržuje vodu v přijatelné kvalitě a zároveň nenarušuje přírodní řád koupaliště.

Skauti na Novém rybníce

Budova pod hrází Nového rybníka sloužila dlouhá léta jako základna příbramským skautským oddílům. Z důvodu revitalizace areálu Nového rybníka jsou budovy dříve určené pro místní skauty využívané zdejšími zaměstnanci a ke skladování techniky.

Neckyáda

Téměř rok se v areálu koná tzv. Necykáda. Návštěvníci na vlastnoručně vyrobených plavidlech soutěží v různých disciplínách a součástí akce je i soutěž o nejoriginálnější plavidlo. Název akce vychází z kdysi běžných dřevěných necek, které jsou na akcích podobného typu stále k vidění. Preferovaná jsou plavidla všelijak vyzdobená z různých tvarů i materiálů.



Obrázek č. 21: Neckyáda

Foto: Radek Ctibor

Čertovský Novák

Další z oblíbených akcí je Čertovský Novák. Akce se koná pravidelně na začátku prosince a dle odhadů se jí v uplynulých letech pravidelně účastnilo 3500-4000 především nejmladších návštěvníků. I kvůli vysokému zájmu o tuto akci byl event tento rok poprvé zpoplatněn a během několika málo dní byla vyprodána kapacita.

3.5 Veřejně diskutovaná témata

Postoj k zákazu pití alkoholu

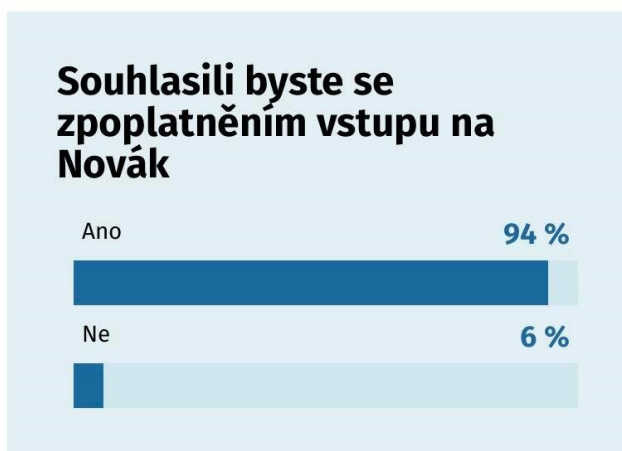
Zákaz týkající se pití alkoholu není tak striktní jako u kouření. V areálu je možné zakoupit si točené pivo u občerstvení. Na vybraných akcích, které se v areálu konají, je dokonce možné koupit si i míchané alkoholické drinky. Zakázané je však nosit do areálu alkohol vlastní, a to včetně piva či vína. Část občanů by uvítala přinést si například k piknikovému pohoštění na trávě vlastní lahev s vínem. Častým argumentem zastánců tohoto opatření je však možné shlukování sociálně vyloučených občanů závislých na alkoholu a lidí bez přístřeší. Ve své práci bych rád zjistil, jak se návštěvníci staví k tomuto omezení.

Zpoplatnění

V současné době je vstup do celého areálu zcela zdarma. Po mediálně sledované kauze konfliktu mezi návštěvníky areálu a několika mládežníky, kteří byli v novinových článcích označováni za „nepřizpůsobivé děti“, proběhla na portálu www.pribram.cz anketa o možném zpoplatnění. V této anketě se 94 % respondentů jednoznačně vyjádřilo, že by zpoplatnění uvítalo. Rád bych ve své práci zjistil, jak moc byla tato anketa ovlivněna momentální situací a článkem jako takovým a jaká je mezi návštěvníky skutečná poptávka po zpoplatnění a kolik by za vstup do areálu byli ochotní zaplatit.



Jistě se najde řada odpůrců, kteří nesouhlasí se zpoplatněním i z mnoha jiných důvodů. Samozřejmě jedním z nich jsou finanční náklady na případné nové zaměstnance u vstupu, dalším je různorodost důvodů návštěvy areálu – zatímco jedni sem jdou strávit celý den, další si jdou pouze oběhnout pár koleček.



Obrázek č. 22: Anketa na pribram.cz

Zdroj: pribram.cz

Psi v Areálu

V současné době mají do areálu domácí zvířata vstup zakázán. Část veřejnosti, především pak majitelé psů by dle diskuzí velice rádi uvítali možnost si své zvířátko vzít do areálu s sebou. Jeden z původních návrhů provozního řádu počítal s vytvořením psích kotečů, kde by mohli návštěvníci psy při návštěvě nechat. Po doporučení městské policie na pravděpodobné zanechávání nechtěných psů bylo od tohoto nápadu opuštěno.

4 VEŘEJNÉ MÍNĚNÍ

4.1 Pojem veřejné mínění

Před definováním pojmu veřejné mínění je nejprve nutné definovat pojem veřejnost. Ve Velkém sociologickém slovníku se nachází následující definice: „*Větší část společnosti (resp. národa, lidu) zainteresované na výsledcích ekonomických a společenských aktivit s obecnějším dopadem, na řešení určitého společenského problému, respektive na společenském dění jako takovém.*“ (Petrušek, Vodáková, 1996). Kopecký (2013) uvádí, že veřejnost lze chápat jako komplex různých skupin, které jsou různorodě promíchány a liší se nespočtem atributů (například geograficky, ekonomicky, sociálně). Dle Buriánka (1996) jde o volný soubor jednotlivců spojených elementárním zájmem o určitou věc, postrádající organizaci s podmínkou možnosti vyjadřovat souhlas či nesouhlas, tedy komunikovat. Může jít například o politické, ekonomické, sociální, kulturní, ale například i sportovní otázky.

Pojem veřejné mínění má prapůvod již v antickém světě. Slavná latinská fráze *Vox populi, vox Dei*, tedy „hlas lidu, hlas Boží“ se vyskytuje v básni *Práce a dni* starořeckého autora Hésioda, jejíž stáří se datuje až k 7. století př. n. l. Řekové ve starověku používali termíny jako *pheme* nebo *nomos*. Římané pro něj v tomto období používali termíny jako *fama popularis* nebo *rumores*.

Doslovné autorství je přiznáváno filosofu Rousseauovi (1772-1778), který jako první užil spojení, pro něž používáme anglický termín *opinion public*. Vnímal jej jako zákon, který je třeba respektovat, plnící kontrolní funkci směrem k vládnoucí moci. Francouzský císař Napoleon měl na přelomu 18. a 19. století k dispozici síť osob shromažďujících informace o názorech šířených mezi lidem. Jednalo se o zástupce různých společenských vrstev, kterým pravidelně platil, a získával tím tak přehled o svých poddaných (Šubrt, 2000).

I přes dlouhou historii pojem nedisponuje ustálenou definicí. Zcela jednoduše lze říci, že se jedná o náladu ve společnosti. Bradnová (1995) definuje veřejné mínění jako soubory názorů, stanovisek a postojů ve společnosti nebo mezi různými skupinami obyvatel týkající se vztahu ke společnosti, politickým a jiným událostem a jevům, činnosti různých osob, skupin a organizací, stran aj.

Ve slovníku mediální komunikace nalezneme hned tři významy, pro které je tento pojem využíván: „a) souhrn názorů a hodnocení, které členové veřejnosti vyjadřují k určitému tématu; b) shoda názorů mezi členy veřejnosti dosažená vzájemnou diskusí; c) ve smyslu zveřejněného mínění, které lidé vyjadřují veřejně vůči cizím osobám a které se může lišit od jejich soukromého osobního názoru“ (Reifová, 2004).

Funkce veřejného mínění

Veřejné mínění plní několik základních funkcí. Jedná se o funkce demokratizační, kontrolní, hodnotící, morální až právní a artikulační (Petrušek, Maříková, Vodáková, 1996).

PR

Pojem veřejné mínění má zásadní souvislost s pojmem PR (Public Relations). Tento pojem definuje Hannagan (1996) jako „úmyslné, plánované a trvalé úsilí organizace o zajištění a sledování porozumění mezi organizací a veřejností, aby se zlepšil její image.“ Jde tedy o vyvinutí úsilí, jehož cílem je vylepšit povědomí široké veřejnosti o daném subjektu.

Historie PR, jak ho známe dnes, spadá až do 19. století. Autorem výrazu je pravděpodobně třetí americký prezident Thomas Jefferson. V devatenáctém století bylo nástrojů PR využíváno například při Světové výstavě v Londýně v roce 1851. Za právoplatného otce Public Relations bývá však považován Američan Ivy Ledbetter Lee. Na začátku 20. století vytvořil první moderní PR kampaň týkající se špatných podmínek amerických horníků. Kampaň byla úspěšná a podařilo se mu získat veřejnost na svou stranu (PR News, 2022).

Výzkum veřejného mínění

Současný výzkum veřejného mínění představuje zvláštní druh sociologického výzkumu. Nezkoumá sociální jevy, vztahy a procesy v celé jejich šíři a hloubce, ale omezují se na zachycení názorů a postojů nějaké populace. Nejčastěji se v dnešní době využívá ke zjišťování popularity politiků a politických stran nebo míry spokojenosti s nastalými jevy. Mimo oblast politiky se veřejné mínění může soustřeďovat také na ekonomické prostředí nebo mezilidské vztahy.

Kořeny výzkumu veřejného mínění v širším slova smyslu sahají až do antiky. Za jeho předchůdce lze považovat tzv. ostrakismus ze starověkého Řecka. Jednalo se o hlasování pomocí hliněných střepek o tom, jestli má být určitý jedinec vyloučen ze společnosti. V moderní době jsou výzkumy veřejného mínění spjaty s předvolebními výzkumy. Historie prvních průzkumů předvolebních preferencí v Americe sahá až do první poloviny 19. století (Donsbach & Traugott, 2008). Průkopníkem v oboru byl americký časopis *Literary Digest*. Novináři pomocí anketních lístků zjišťovali volební preference dvou kandidátů na prezidenta USA, v té době největší anketě, co se rozsahu týče. Konkrétně šlo o souboj demokratického kandidáta Franklin Delano Roosevelta a republikána Alfreda Landona. Celkem bylo odevzdáno 2,4 milionů hlasovacích lístků a výsledek byl následovný: 43 % pro Roosevelta a 57 % pro Landona.

Finální výsledek voleb byl ve výsledku zcela jiný. Roosevelt zvítězil s výsledkem 62 %. Chyba výzkumu byla způsobena především tím, že i když bylo sesbíráno velké množství dat, jednalo se o nereprezentativní vzorek. V praxi to znamená, že výzkumníci z *Digestu* vybírali náhodně z telefonních seznamů a také z členství v různých zájmových klubech – např. myslivecké sdružení, dobrovolní hasiči. Výsledný výběrový vzorek tedy zdaleka neodpovídal celé americké populaci. Tento neúspěch později způsobil krach vydavatelství, které časopis vydávalo (SQUIRE, 1988).

Ve stejném roce americký sociolog George Gallup píšíci pro časopis *Fortune* použil poprvé vědecktější přístup, který se později ukázal jako správný a následně všeobecně uznávaný. I když se dotázal pouze 5 000 lidí, vytvářel velké úsilí, aby ve vzorku byly zachovány ekonomické třídy, regiony a velikosti obcí, ve kterých respondenti žijí (Donsbach & Traugott, 2008). Tento princip je dodnes využíván ve kvótním výběru.

Další ranou pro předvolební průzkumy a statistické metody obecně byl předvolební výzkum z roku 1948. Americký ústav pro výzkum veřejného mínění předpověděl vítězství republikána Deweye, a to o 5 -15 %. I po užití kvótního systému sběru dat zde došlo ke zkreslení z důvodu tzv. lidské chyby. Ta spočívala v přílišné volnosti pro interpretaci otázek jednotlivými výzkumníky.

K plošné rehabilitaci volebních průzkumů došlo až na začátku šedesátých let, kdy se podařilo předpovědět těsné vítězství Johna Fitzeralda Kennedyho nad Richardem Nixonem. Kromě statisticky reprezentativního vzorku došlo k standardizování řízeného rozhovoru (Crespi, 1989).

Výzkum veřejného mínění v ČR a jeho historie

Většina významných českých agentur zabývajících se výzkumem veřejného mínění vznikla v 90. letech 20. století. V předlistopadovém období nebyla jejich činnost kvůli totalitnímu režimu umožněna. Za jejich předchůdce však můžeme považovat Československý ústav pro výzkum veřejného mínění, který byl založen v roce 1945 (Šubrt, 1998).

Společnosti zajišťující výzkum

V současné době nalezneme v českém prostředí velké množství privátních i státních subjektů zabývajících se výzkumem veřejného mínění. Z novodobých komerčních agentur vzniklých po roce 1989 můžeme uvést například Stem/Mark, Factum Invenio, SC&C – Marketing&Social Research.

Ze státních institucí stojí za zmínku Centrum pro výzkum veřejného mínění (CVVM), které je výzkumným oddělením Sociologického ústavu AV ČR. Historie této instituce sahá až do roku 1946. Tehdy začal jako součást Ministerstva informací fungovat Československý ústav pro výzkum veřejného mínění. Svou současnou podobu nese od roku 2001, kdy došlo k převedení jeho předchůdce ((IVVM – Institut pro výzkum veřejného mínění) z Českého statistického úřadu do Sociologického ústavu věd ČR.

Hlavním výzkumným projektem je Naše společnost. Jde o průzkum veřejného mínění na reprezentativním vzorku populace v České republice, kterého se vždy účastní nejméně 1000 respondentů. Do výzkumu bývají pravidelně zařazovány různé tematické okruhy. Zpravidla se jedná o politická, ekonomická a další obecně společenská témata (CVVM, 2022).

Další významnou institucí je Středisko empirických výzkumů (STEM). Vzniklo hned v roce 1990 a jednalo se o první soukromou agenturu s vlastní tazatelskou sítí, která vznikla na území nynější ČR po pádu komunistického režimu. Společnost ve velkém objemu spolupracuje s různými politickými subjekty. Zakázky pro ně tvoří okolo dvaceti procent celkového rozpočtu firmy (STEM, 2022).

Veřejné mínění a sport

Veřejné mínění a jeho měření s sebou nese i bohatou historii v oblasti sportu. Zájem o názory veřejnosti projevují sportovní kluby, olympijské organizace nebo také například výrobci sportovních produktů. Výzkumy mohou probíhat za použití vlastních zdrojů nebo s pomocí externích agentur.

Za nejvýznamnější výzkumy v této oblasti lze považovat výzkumy veřejného mínění zabývající se měřením popularity zájmu o pořádání olympijských her v konkrétních regionech. Historicky bylo pořádání her vnímáno jako rozhodnutí shora dolů s téměř nulovým vlivem veřejnosti, V současné době se veřejné mínění stává o dost důležitějším při posuzování a hodnocení výhod pořádání her.

Například v roce 2020 v průběhu vrcholící pandemie Covid-19 si podle výzkumu japonské agentury Kyodo News necelých 100 dní před plánovaným začátkem her, přes 70 % lidí v Japonsku přálo, aby byly olympijské hry v Tokiu zrušeny nebo odloženy. Průzkum ukázal, že 39,2 % si přeje zrušení her, zatímco 32,8 % je pro další odklad. Pouze 24,5 % respondentů si přálo, aby největší světová sportovní událost proběhla podle plánu (Reuters, 2020).

V roce 2007 v Praze probíhal výzkum veřejného mínění týkající se pořádání olympijských her v roce 2016 v souvislosti s případnou kandidaturou. Dle agentury STEM tehdy s pořádáním her souhlasilo 54 procent respondentů. Dle výzkumu společnosti Faktum Invenio bylo pro konání OH dokonce 62 procent dotázaných (Magistrát hlavního města Prahy, 2007).

Dalším příkladem výzkumu z oblasti sportu bylo šetření zabývající se vztahem veřejnosti k vybudování Národního olympijského centra v Nymburce z roku 2015. Dvojice Flemr/Vančurová ve vědeckém článku vycházející z diplomové práce na stejné téma. Výzkum zjistil, že většina obyvatel má k centru spíše kladný postoj. Až 88 % respondentů má spíše nebo určitě kladný, pouze 11 % spíše ne a 1 % určitě ne.

Z výsledků výzkumu je zřejmé, že obyvatelé Nymburka jsou převážně otevřeni k jeho výstavbě a chtějí moderní sportovní centrum, které by bylo otevřeno široké veřejnosti. Celých 91 % respondentů souhlasilo s tím, že výstavba přinese pro Nymburk zviditelnění města, zvýšení jeho prestiže a podporu sportování u mládeže (Flemer, Vančurová 2016).

4.2 Metodika výzkumu veřejného mínění

Pasivní vs. aktivní veřejné mínění

Veřejné mínění můžeme rozdělit na aktivní a pasivní. Do aktivního veřejného mínění patří nálady ve společnosti, organizované či spontánní akce jako jsou například demonstrace. Pasivní veřejné mínění odráží nálady ve společnosti, které lze zkoumat pomocí sociologického průzkumu.

Kvantitativní výzkum

Pro výzkum veřejného mínění je charakteristický kvantitativní sběr dat. Dle Foreta a Stávkové (2003) tento druh výzkumu zkoumá rozsáhlé soubory stovek nebo tisíců respondentů, jejichž cílem je obsáhnout dostatečně velký a také dostatečně reprezentativní vzorek. Kvantitativní výzkumy jsou časově i finančně náročnější, přinášejí ale obvykle reprezentativní výsledky v přehlednější, číselné podobě za celý soubor, případně populaci.

Kvalitativní výzkum

Méně časté, avšak také využívané, jsou metody kvalitativní, které mají za úkol získat široký přehled o daném tématu. Bývá u nich kladen důraz na to, aby byl dán průchod myšlenkám respondenta. Předností kvalitativního výzkumu je tedy především možnost pochopení významu, který lidé přikládají daným věcem či vztahům. Výzkum může být realizován souběžně s výzkumem kvantitativním, či zcela samostatně (CVVM, 2022).

Zdroje dat

Primární informace jsou ty, které v minulosti nebyly vyzkoumány a jsou tedy předloženy poprvé. Pro jejich sběr se nejčastěji používají výzkumné metody jako pozorování, dotazování nebo experiment. Za sekundární informace označují údaje, které byly shromážděny zpravidla někým jiným původně pro nějaký jiný účel a jsou nadále k dispozici. Informace mohou být získávány z různých katalogů, databází nebo publikací (Kozel, 2006).

4.3 Metody a techniky sběru dat – Kvantitativní

Osobní dotazování

Osobní dotazování, známé jako face-to-face dotazování, bývá většinou spolehlivé z hlediska reprezentativnosti vzorku, maximální pravdivosti odpovědí i časových hranic výzkumu. Oproti písemnému sběru dat je pružnější a umožňuje přidat pozorování. Schopný tazatel dokáže vyvolat zájem odpovídat a může vysvětlit i náročnější otázky. Za negativní faktory můžeme považovat případnou obavu respondenta ze ztráty anonymity a z ní vyplývající zábrany. Dalším negativním faktorem je, že výzkum klade vysoké požadavky na tazatele (CVVM, 2022).

Dotazníky CAPI

Tento druh osobního dotazování je prováděn za pomoci počítače či tabletu při přímém dohledu výzkumníka (CAPI - Computer Assisted Personal Interviewing). V současné době se řadí mezi moderní, časově i cenově efektivní a hojně využívané způsoby dotazování. Velikou výhodou tohoto způsobu dotazování je, že na rozdíl od používání papírových archů není nutné sebraná data přepisovat a následně kódovat. Současné softwarové možnosti umožňují dotazníky zpracovat a celý výzkum také vyhodnotit. Mezi časté nevýhody bývá uváděno případné selhání systému a ztráta cenných dat (Agentura Key Advantage, 2022).

Papírové dotazníky

Nevýhodou čistě papírových dotazníků je především fakt, že je nutné veškerá data před následnou analýzou kompletně přepsat. I v současné moderní době stále existují oblasti, pro které je používání tohoto typu dotazování vhodné. Jde především o dlouhodobé výzkumy spokojenosti mezi různorodým spektrem respondentů.

Telefonické dotazování

Dotazování za pomoci telefonu neboli CATI (Computer Assisted Telephone Interviewing) umožňuje v krátkém časovém období kontaktovat velké množství respondentů v jejich domácím prostředí. Za nevýhodu lze považovat nutnou stručnost dotazů kvůli poměrně častému přerušování telefonátu ze strany dotazovaného a nemožnost použít prostředky podpořené znalostí, jako jsou například ukázky obrázků (Focus Agency, 2022).

On-line dotazování

On-line dotazování (CAWI – Computer Assisted Web Interviewing) je v současné době nejrychlejší a cenově nejdostupnější metoda dotazování. Dotazování probíhá přes internet a respondent vyplňuje dotazník přímo na webových stránkách. Mezi hlavní výhody patří rychlost, nízká finanční náročnost a možnost zahrnout do dotazníku multimediální materiál (Agur consulting, 2022).

F2F Omnibus

Tento model výzkumu je založen na sloučení několika menších výzkumných bloků do jednoho (omnibusového) dotazníku, čímž dochází ke snížení nákladů, které by jinak musely být vynaloženy při několika samostatných výzkumech. Do omnibusového dotazníku lze zařadit témata v rozsahu od několika jednotlivých otázek až po ucelené bloky desítek dotazů. Mezi výhody se řadí především to, že je zde možnost zařazení i velmi malého počtu dotazů a zároveň jsou uchovány přednosti osobního dotazování (CVVM 2022).

Smíšený mód

Smíšený mód, multimode nebo také mixed-mode jsou termíny označující kombinaci dvou či více módů ve výběrových šetřeních. Tento způsob je znám již od 80. let 20. století. Zásadní změny v technologiích a společnosti moderní doby však zapříčinily daleko častější využívání a kombinování (DELEEUW, 2018).

4.4 Metody a techniky sběru dat – Kvalitativní

Skupinové diskuse

S touto metodou se nejčastěji setkáme v sociologii a psychologii, je ale přítomna i v dalších oborech. Metoda spočívá v moderované diskuzi, která má za cíl prozkoumat postoje a názory jednotlivých účastníků. Skupinové diskuze neboli “focus groups“ se účastní většinou 8-12 osob a trvá cca 1-2 hodiny. Předností této metody je interaktivita, protože diskuze ve skupině přináší stimul myšlenkám, vzpomínkám a zkušenostem, které by jinak zůstaly zapomenuty. Diskuze na dané téma musí být vedena školeným moderátorem (CVVM, 2022).

Hlubkový rozhovor

Podobně jako u skupinové diskuze patří hlubkový rozhovor neboli “in-depth interview“ k oblíbeným a často využívaným kvalitativním metodám. Cílem zde je odpovědět na otázky typu: „Co lidé dělají a zejména proč si to myslí“. Jsou využívány různé psychologické techniky, jako např. projekce, asociace, aj. Délka IDI se v závislosti na okolnostech pohybuje mezi 40 - 60 minutami. Z průběhu IDI je obvykle pořizován audiozáznam, který slouží pro účely obsahové analýzy. IDI obvykle probíhají v domácnostech nebo na pracovištích respondentů. Metoda se často používá jako doplněk kvantitativní analýzy, neboť napomáhá poskytnout komplexní obraz o zkoumaném problému – umožní nám danému problému porozumět (Focus Agency, 2022).

4.5 Příprava dotazníku

Dle Gavora (2000) je dotazník způsob písemného kladení otázek a získávání písemných odpovědí. Hlavním cílem dotazníku je definování informací, které mají být zjištěny.

Tahal (2017) uvádí základní typy otázek, které se využívají v dotazníku:

- Uzavřené – respondentovi se nabízí výběr jedné nebo více odpovědí a nemá tak možnost vlastní odpovědi;
- Otevřené – respondentovi se umožňuje odpovědět na otázku vlastními slovy;
- Škály – respondent vyjadřuje míru souhlasu s nějakým výrokem;
- Výběr z variant – respondent označí jednu nebo několik variant odpovědí;
- Polootevřené – respondentovi je navíc nabídnuta možnost „jiné, vypište...“.

Foret (2003) rozděluje výzkum na celkem 5 základních fází dotazování:

- Výběr typu dotazování;
- Výběr cílové skupiny respondentů;
- Formulace dotazů;
- Tvorba dotazníku;
- Předvýzkum a revize (Foret, 2003).

5 CÍLE, ÚKOLY A HYPOTÉZY

5.1 Cíle

Cílem mé diplomové práce je pomocí výzkumu veřejného mínění zjistit postoje občanů města Příbram k jednotlivým veřejně diskutovaným otázkám týkajících se areálu Nový rybník.

Z toho dílčí úkoly jsou:

- Seznámit se s kontextem veřejné správy jako poskytovatele sportovních služeb;
- Charakterizovat vybraný areál jako typ sportovního zařízení;
- Provést výčet a stručný popis výzkumu veřejného mínění;
- Provést operacionalizaci a sestavit vhodný dotazník;
- Provést sběr dat a jejich následnou analýzu;
- Navrhnout soubor praktických doporučení pro návštěvní řád areálu a další doporučení týkající se areálu;
- Analyzovat návrhy a tipy a návrhy návštěvníků pro vylepšení a rozšíření areálu.

5.2 Vědecké otázky a hypotézy

Pro tento výzkum byla zvolena následující vědecká otázka: Jak se staví příbramská veřejnost k areálu Nový rybník ?

Dále bylo stanoveno 6 hypotéz:

H1: Dvě třetiny obyvatel Příbrami alespoň jednou za rok navštíví areál Nový rybník

H2: Občané s nadprůměrným příjmem by byli rádi, kdyby byl vstup do areálu zpoplatněn

H3: Proti zpoplatnění jsou především lidé s menšími příjmy

H4: Většina návštěvníků, kteří areál navštíví, nevyužije možnost koupání

H5: Ve vodě se koupou především lidé s menšími příjmy

H6: Proti zákazům jsou především mladší lidé

6 METODIKA

Za hlavní metodu pro vypracování mé práce lze považovat dotazování, jehož cílem je zjištění postojů příbramské veřejnosti k jednotlivým tématům. Metodu řadíme mezi kvantitativní.

6.1 Výzkumný soubor

Základní soubor

Základním souborem jsou všichni lidé, jevy, prvky, věci, situace apod., o kterých chce výzkum získat informace. Jinými slovy jsou to všechny prvky patřící do skupiny, kterou budeme zkoumat. V tomto případě se bude jednat o občany města Příbrami starší 15 let.

Ve městě Příbram žilo podle demografické bilance ČSÚ koncem roku 2021 celkem 31 651 obyvatel. Z toho 4 680 bylo mladší 15 let. Celkový počet obyvatel města Příbrami starších 15 let je tedy 26 971.

Hranice 15 let byla zvolena z důvodu, že mladší respondenti nemusí mít přehled o dění v areálu nebo by pro ně dotazník mohl být nesrozumitelný, a tím by mohlo dojít ke zkreslení.

Výběrový soubor

Pro kvantitativní výzkum je nutné zajistit dostatečné množství respondentů, které je technicky možné zajistit a zároveň je jejich výběr odrazem souboru základního. Pro tento jev se užívá název reprezentativa vzorku. Aby bylo dosaženo potřebné reprezentativity, musí mít dle Vojtíška (2012) základní soubor dostatečné zastoupení ve výběrovém souboru. Pro základní soubor o velikosti mezi 10-100 tisíci jednotek se jedná o cca 1,5 % zástupců základního souboru. Protože velikosti základního souboru se blíží spíše dolní hranici tohoto rozpětí, bude pro výběrový soubor zvolena hranice 2 % ze souboru základního. Konečná velikost základního souboru tedy bude 540 dotazovaných.

Kvótní výběr

Představuje metodu, kdy je výběrový soubor sestaven podle kvótních proměnných. V tomto případě není nutné znát celý seznam základního souboru, ale pouze přesné informace vybrané kvóty (např. pohlaví, věk, vzdělání).

Pohlaví vs. věk	Muž	15–24	8 %
	Muž	25–34	8,5 %
	Muž	35–49	13,5 %
	Muž	50–64	11 %
	Muž	65 a více	8 %
	Žena	15–24	6 %
	Žena	25–34	8,5 %
	Žena	35–49	12,5 %
	Žena	50–64	13 %
	Žena	65 a více	11 %

Obrázek č. 23: Kvótní výběr

Zdroj: Tahal, 2017

Věkové složení města Příbram:

15-24 let - 2956 obyvatel (cca 11 % z celku)

25-34 let – 3548 obyvatel (cca 13 % z celku)

35-44 let – 4489 obyvatel (cca 17 % z celku)

45-54 let - 4641 obyvatel (cca 17 % z celku)

55-64 let - 4211 obyvatel (cca 16 % z celku)

65 a více let - 7 354 obyvatel (cca 27 % z celku)

Zdroj: ČSÚ

Jednotlivé věkové skupiny tedy budou zastoupeny dle následujících kvót:

15-24 let - 59 respondentů

25-34 let - 70 respondentů

35-44 let - 92 respondentů

45-54 let - 92 respondentů

55-64 let - 86 respondentů

64 + let - 146 respondentů

Uvedené počty respondentů pro jednotlivé věkové kategorie jsou minimální počty, kterých mám v plánu dosáhnout. Je pravděpodobné, že kvůli sdílení dotazníku na sociálních sítích bude překročen limit především u mladších věkových kategoriích. V tomto případě nebudou z šetření respondenti vyřazeni, ale dojde k přepočtu pomocí statistické inference.

Statistická inference

Ve stručnosti lze statistikou inferenci popsat jako zobecnění výběrového na základní soubor. Jak funguje, si můžeme ukázat na jednoduchém příkladu:

Tabulka č. 1: Statistická inference

	<i>Výběrový soubor</i>	<i>Populace</i>
Muži	45 %	50 %
Ženy	55 %	50 %

Muži jsou v tomto vzorku zastoupeni méně, než je v běžné populaci a u žen je to naopak. Vzorek je tedy nutné upravit tak, aby populaci odpovídal.

Dané váhy lze stanovit dle jednoduchého vzorce:

$$\text{váha} = \frac{\text{populace}(\%)}{\text{vzorek}(\%)} \quad (1)$$

Pro muže bude váha: $50 / 45 = 1,11$ a pro ženy $50 / 55 = 0,91$

6.2 Příprava dotazníku

Dle Malého (2008) by se při tvorbě dotazníku mělo dbát na následující pravidla: Položky v dotazníku musí být jasné a srozumitelné všem respondentům bez ohledu na věk, vzdělání a motivaci. Jednotlivé položky musí být co možná nejstručnější. Při tvorbě jednotlivých položek je nutné dodržet jednoznačné znění. Je nutné zamezit tomu, aby různí respondenti chápali položku více způsoby. Snažíme se vyvarovat přílišné obsáhlosti dotazníku, která by mohla vést ke zrudnutí respondenta a neúplnému vyplnění dotazníku. Položky v dotazníku nesmějí být návodné, napovídající respondentovi, jak mají být zodpovězeny. V úvodu dotazníku je vhodné uvést smysl a cíl dotazníku, docílíme tak u respondentů motivace a ochoty spolupracovat.

6.3 Distribuce dotazníku

Distribuce dotazníků bude rozdělena do dvou částí. Offline, kdy mi návštěvníci dotazník vyplní do tabletu přímo v ulicích města. Při online části mám domluvené sdílení dotazníku na sociálních sítích provozovatele, SZM Příbram. Dále bych rád dotazník sdílel do skupin na sociální síti Facebook. Konkrétně se bude jednat o skupiny Město Příbram, Příbram, Kam v Příbrami za kulturou a Naše Příbram.

Samotný sběr dat probíhal v období od 15. října do 19. listopadu 2022. a byl rozdělen do několika fází.

1. Fáze – Pilotáž;
2. Fáze – Sdílení na osobních sociálních sítích;
3. Fáze – Distribuce do jednotlivých online skupin a sdílení na sociálních sítích organizací spadající pod město Příbram;
4. Fáze – Spolupráce s místními novináři a zveřejňování článků v místních médiích;
5. Fáze – Spolupráce s organizací Senior point a Centrum sociálních a zdravotních služeb.

Motivace pro vyplnění dotazníku respondenty bude i možnost vyhrát poukaz na 1000 Kč do SeZaM bistra nacházející se přímo v areálu Nového rybníka. Vzhledem k poměrně velkému množství respondentů v důchodovém věku jsem se rozhodl využít spolupráci s lokálním centrem sdružující seniory s názvem Senior Point.

Skupiny, ve kterých bude dotazník sdílen je: „Město Příbram - fotky (i historické), kultura, sport a jiné aktuální dění“, PŘÍBRAM

Profily na sociální síti Facebook, na kterých bude dotazník sdílen: Příbram – Oficiální stránky města, Areál Nový rybník, Sportovní zařízení města Příbram, Tony Schejbal (můj osobní profil), profily mých přátel a rodinných příslušníků.

6.4 Validita

Před samotným výzkumem jsem se rozhodl provést pilotážní dotazování v okruhu mých blízkých, konkrétně šlo o 6 respondentů. Díky tomuto kroku bylo ověřeno, že zvolené otázky souvisí s informacemi, které mám díky dotazníku získat a také bylo ověřeno, že se v dotazníku nevyskytují jazykové a stylistické chyby.

6.5 Analýza dat

Při zpracování dat, které za pomoci dotazníku získám, využiji jednoduchou analýzu kvantitativních dat. U uzavřených otázek bude vyhodnocování výrazně jednodušší. Jednotlivé odpovědi na jednotlivé otázky zapracuji do tabulek v programu Excel. Pro přepočítání na celkovou populaci využiji metod statistické inference.

U otevřených odpovědí bude potřeba přečíst a vyhodnotit každou odpověď zvlášť. Následně proběhne filtrování otázek a jejich řazení do různých tematických okruhů jako například: Bistro, kvalita vody, bezpečnost atd...

Respondenti budou následně ve výsledcích vybraných otázek:

1. Věk;
2. Vzdělání;
3. Měsíční příjem.

7 VÝSLEDKY A DISKUZE

Anketního šetření se zúčastnilo **805** respondentů. Obzvláště u mladších lidí bylo množství vyplněných dotazníků větší, než bylo třeba. Proto byla pro finální vyhodnocení použita metoda statistické interference.

Zde je počet jednotlivých fází respondentů uvedený s počtem zúčastněných

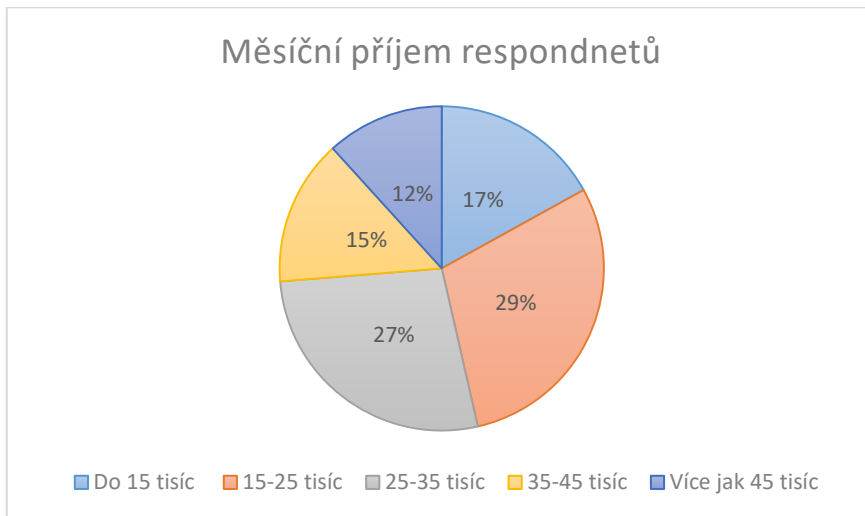
1. Fáze – Pilotáž (6 respondentů);
2. Fáze – Sdílení na osobních sociálních sítích (124 respondentů);
3. Fáze – Distribuce do jednotlivých online skupin a sdílení na sociálních sítích organizací spadající pod město Příbram (335 respondentů);
4. Fáze – Spolupráce s místními novináři a zveřejňování článků v místních médiích (284 respondentů);
5. Fáze – Spolupráce s organizacemi Senior point a Centrem sociálních a zdravotních služeb (56 respondentů).

Tabulka č. 2: Věk respondentů

Věk	Poměrné zastoupení v Základním souboru	Odevzdaných formulářů	Koeficient
15- 24 let	59	100	0,591
25-34 let	70	154	0,454
35-44 let	92	192	0,4791
45-54 let	92	163	0,56
55-64 let	86	91	0,945
Nad 65 let	146	98	1,489

U všech věkových kategorií, kromě občanů nad 65 let, se podařilo nasbírat více respondentů, než bylo v plánu, a proto budou pro vybrané grafy použity výsledky s příslušným koeficientem. U všech věkových skupin se bude jednat o koeficient nižší než 1 a pouze u seniorů o číslo 1,489.

Měsíční příjem respondentů

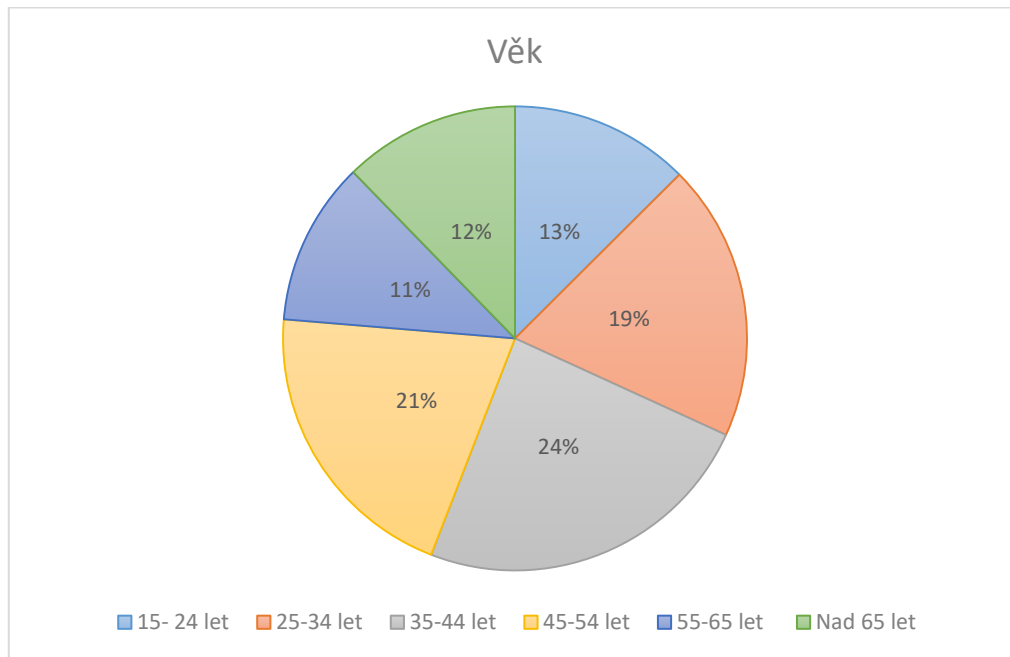


Graf č. 1: Měsíční příjem respondentů

Z celkových 805 respondentů odpovědělo na otázku týkající se měsíčního příjmu 783 respondentů. I když se jednalo o anonymní dotazování, necelá 3 procenta odpovídajících se rozhodlo údaje o svém příjmu nevyplňovat.

Věk respondentů

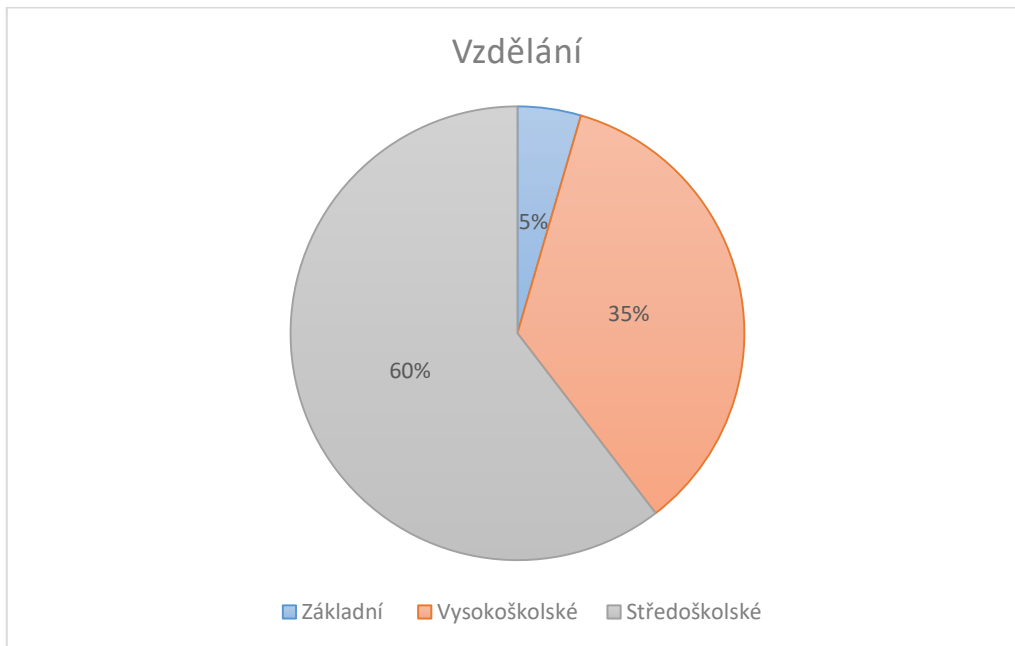
Na otázku týkající se věku odpovědělo 803 z 805 respondentů. Nejmladšímu respondentovi bylo 11 let, nejstaršímu 90. Pod věkovou hranici patnácti let se kromě jedenáctiletého nevešel ještě jeden respondent, kterému bylo 14 let. Celkově se výzkumu účastnili pouze 4 lidé pod 18 let. Dle předpokladů se výzkumu zúčastnilo v poměru vůči věkovému rozložení obyvatelstva poměrně velké množství lidí ve věku 15-35 let.



Graf č. 2: Věk respondentů

Vzdělání respondentů

Na otázku týkající se vzdělání respondentů odpovědělo 796 respondentů. Základní vzdělání jako své nejvyšší ukončené uvedlo 36 lidí, středoškolské 481 a vysokoškolské 279. Podíl vysokoškolačku je oproti příbramské populaci výrazně vyšší. Velikou roli zde hraje všeobecně vyšší ochota vyplňovat dotazníky týkající se diplomových prací u lidí s vyšším vzděláním.



Graf č. 3: Vzdělání respondentů

Návštěvnost

Na otázku týkající se navštěvování areálu jako takového odpověděla naprostá většina, konkrétně 95 procent, že alespoň jednou za rok areál navštěvuje. I když byl předpokládán vysoký podíl občanů, kteří areál navštěvují, tak tento údaj výrazně překročil očekávání. Na otázku odpovědělo celkem 802 z 805 respondentů. Celkem 770 odpovědělo, že areál navštěvuje a 32, že nikoliv. Výsledný graf byl následně vypočítán pomocí koeficientu statistické inference pro získání reprezentativního přehledu.

Tabulka č. 3: Návštěvnost dle věku

	Ano	Ne	Koeficient	Dle koeficientu ano	Dle koeficientu ne
15-24 let	98	4	0,591	57,918	2,364
25-34 let	150	5	0,454	68,1	2,27
35-44 let	187	5	0,4791	89,5917	2,3955
45-54 let	161	3	0,56	90,16	1,68
55-64 let	88	4	0,945	83,16	3,78
65 a více	86	11	1,489	128,054	16,379



Graf č. 4: Celková návštěvnost

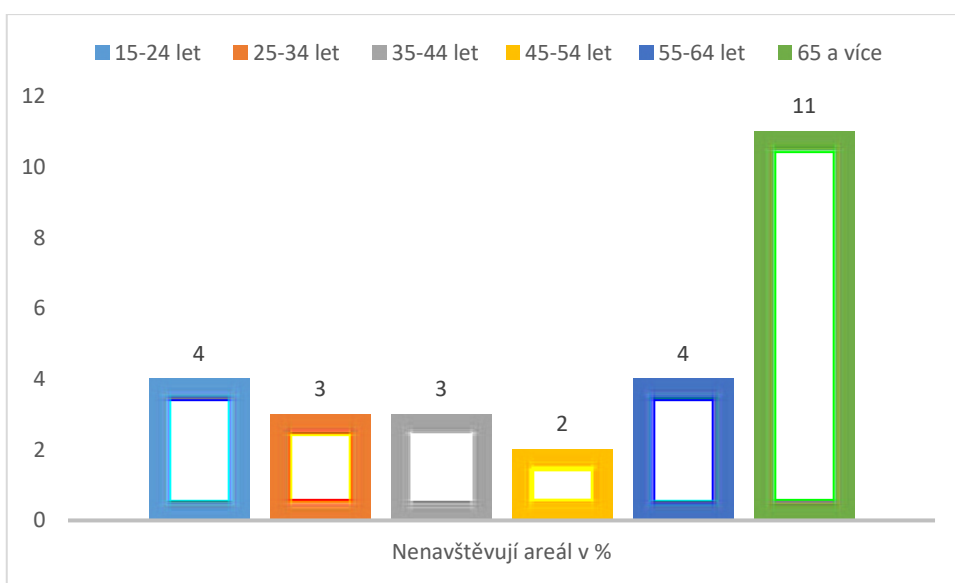
Návštěvnost nad 65 let

Ve věkové skupině nad 65 let je počet respondentů, kteří areál navštěvují procentuální poměr o něco nižší než u zbytku populace. V otevřených odpovědích v dotazníku někteří respondenti z této věkové kategorie uváděli, že areál nenavštěvují kvůli problémům s pohybovým ústrojím. I tak se jedná o velice solidní číslo. Právě podíl starších respondentů měl vliv na celkový údaj o návštěvnosti.



Graf č. 5: Návštěvnost u respondentů

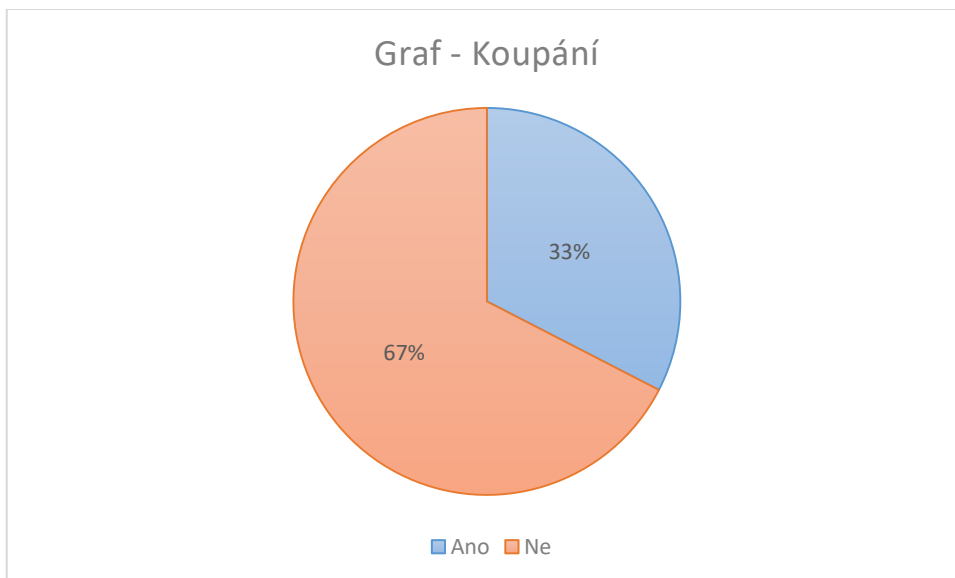
Následující graf znázorňuje, kolik % respondentů areál nenavštěvuje v jednotlivých věkových skupinách.



Graf č. 6: Nenavštěvují areál – dle věkových skupin

Koupání

Graf celkové populace ukazuje, že možnost koupání v areálu využije pouze 1/3 návštěvníků. I tak se jedná v přepočtu na celkovou příbramskou populaci o více než 10 000 koupajících se návštěvníků za sezonu.



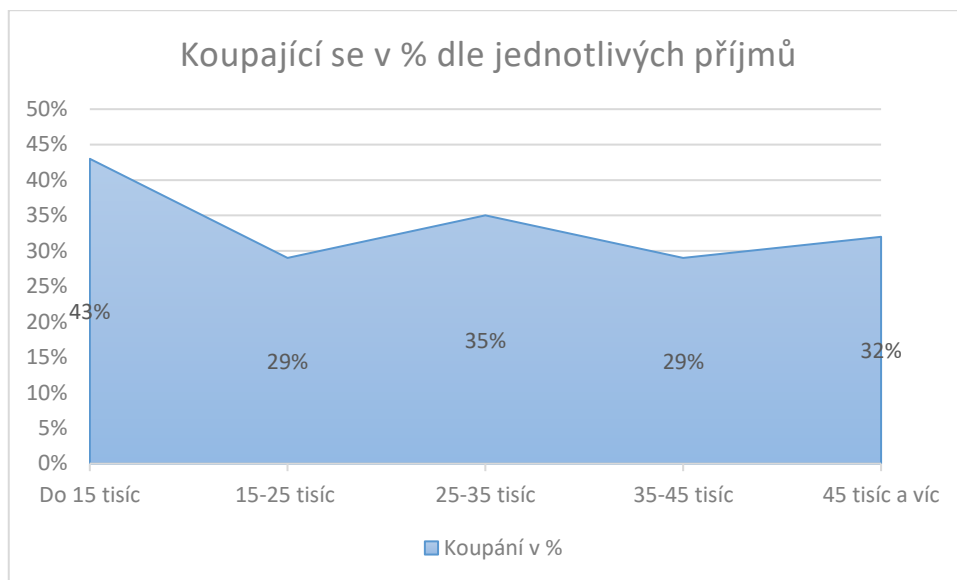
Graf č. 7: Koupání

Tabulka č. 4: Koupání

	Ano	Ne	Koeficient	Ano dle koeficientu	Ne dle koeficientu
15-24 let	26	76	0,591	15,366	44,916
25-34 let	56	98	0,454	25,424	44,492
35-44 let	64	127	0,4791	30,6624	60,8457
45-54 let	53	111	0,56	29,68	62,16
55-64 let	27	85	0,945	25,515	80,325
65 a více	42	54	1,489	62,538	80,406

Koupaní – dle jednotlivých příjmů

Následující graf zobrazuje, jestli se návštěvníci v areálu koupou dle jednotlivých příjmů. Kromě jasně vyššího podílu koupajících se u obyvatel s příjmy do 15 tisíc neexistuje spojitost mezi výškou měsíčního příjmu a faktem, zda občané využijí možnost rekreace ve vodě.



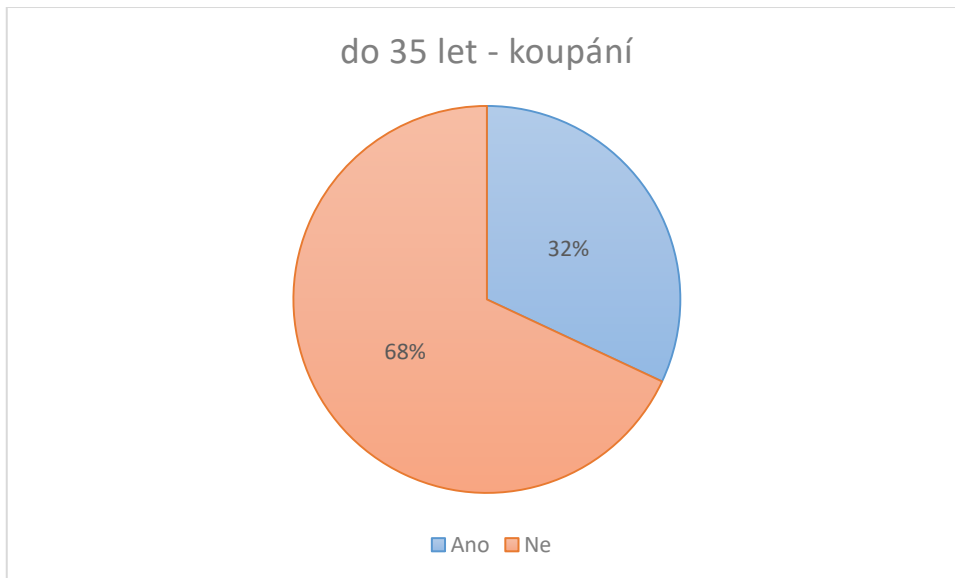
Graf č. 8: Koupající se dle jednotlivých příjmů

Tabulka č. 5: Koupající se dle jednotlivých příjmů

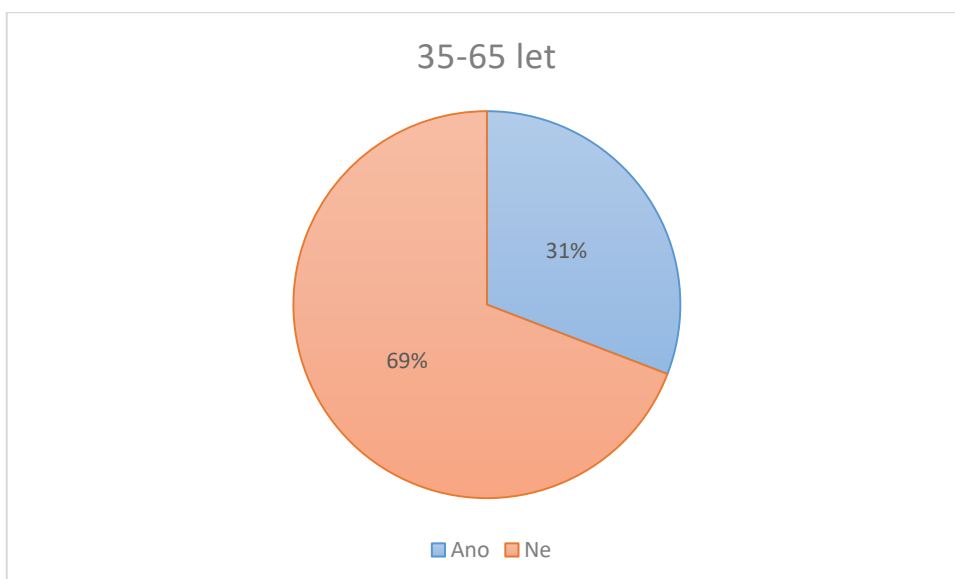
Příjem	Koupání – Ano	Koupání – Ne	Koupání – Ano v %	Koupání – Ne v %
Do 15 tisíc	57	75	43 %	57 %
15-25 tisíc	79	148	34 %	66 %
25-35 tisíc	63	152	35 %	65 %
35-45 tisíc	63	152	29 %	71 %
45 tisíc a víc	30	63	32 %	68 %

Koupání dle věku

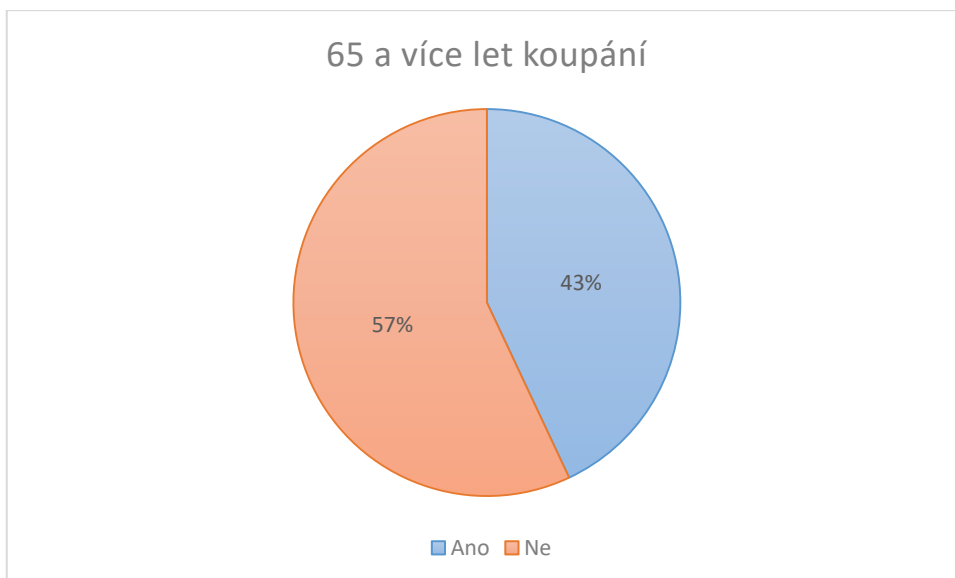
U mladých lidí do 35 let stejně jako u respondentů ve středním věku nalezneme pouze minimální odchylku od celkové populace. Celkový průměr poměrně zdatně zvyšují občané ve věkové kategorii 65 a více let.



Graf č. 9: Koupání do 35 let



Graf č. 10: Koupání 35-65 let



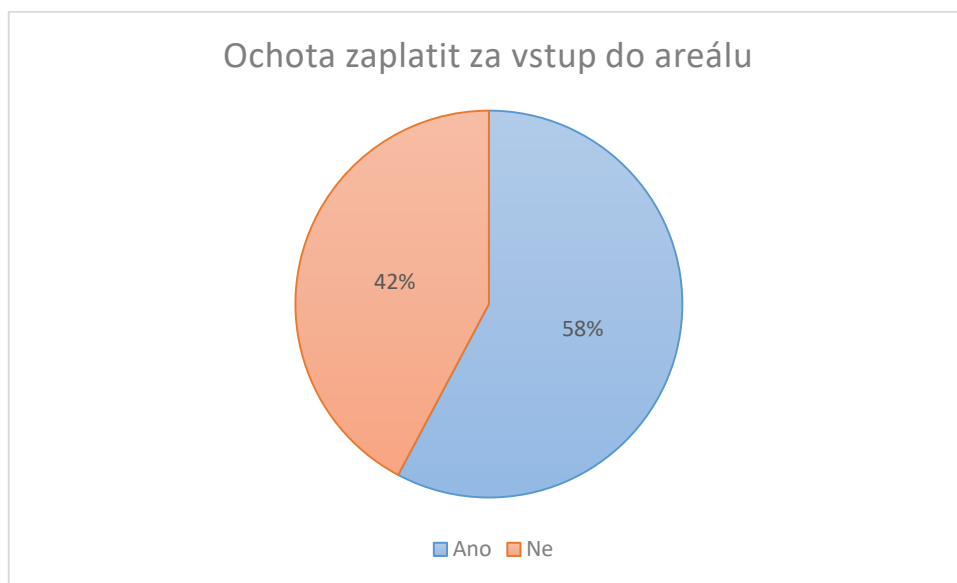
Graf č. 11: Koupání nad 65 let

Zpoplatnění

Na otázku týkající se ochoty zaplatit vstupné do areálu odpovědělo 778 respondentů. Z celkové příbramské populace by bylo za vstup do areálu ochotno zaplatit 58 %. Zbýlých 42 % by s placením mělo problém.

Tabulka č. 6: Zpoplatnění

Věk	Ochota zaplatit - Ano	Ochota zaplatit – Ne	Koeficient	Ano – dle koef.	Ne - dle koef.
15-24 let	36	65	0,591	21,276	38,415
25-34 let	90	63	0,454	40,86	28,602
35-44 let	113	76	0,4791	54,1383	36,4116
45-54 let	104	99	0,56	58,24	55,44
55-64 let	61	27	0,945	57,645	25,515
65 a více	60	34	1,489	89,34	50,626

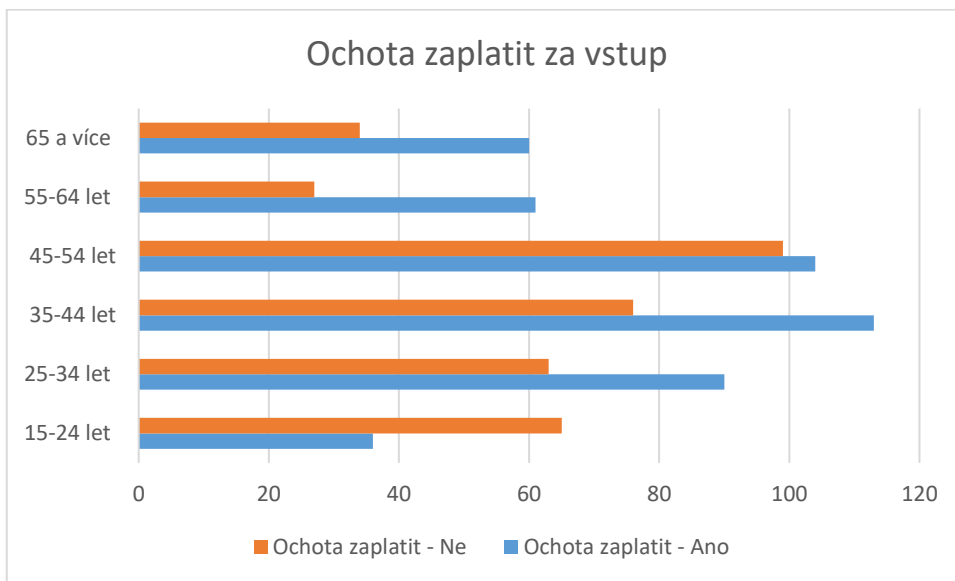


Graf č. 12: Ochota zaplatit za vstup do areálu

Ochota zaplatit za vstup dle věku

Následující graf znázorňuje ochotu zaplatit dle jednotlivých věkových kategorií. Z grafu je zřejmé, že zdaleka nejméně ochotní za vstup zaplatit jsou mladí lidé do 25 let. Největší ochota vstupné zaplatit je u starších respondentů nad 55 let. Tento fakt je pravděpodobně

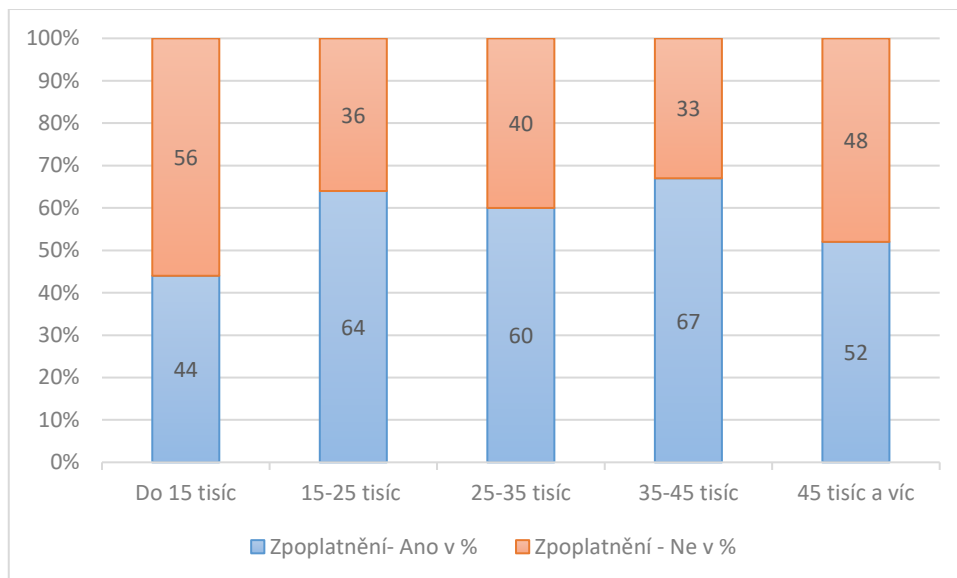
způsoben jednak nízkými příjmy studentů, ale také faktem, že dříve se na „Nováku“ běžně vstup platil a starší lidé na něj byli zvyklí.



Graf č. 13: Ochota zaplatit za vstup dle jednotlivých věkových kategorií

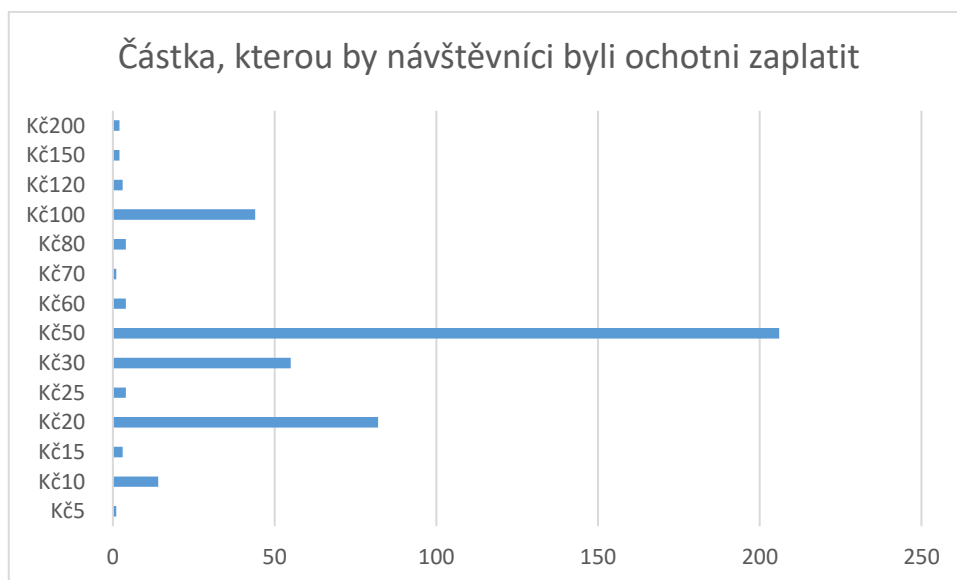
Ochota zaplatit za vstup dle příjmu

Znatelně nižší ochotu pro placení vstupného mají lidé s příjmy pod 15 tisíc, tedy z velké části studenti a lidé v důchodovém věku. Stoupající tendence vyšší příjem = větší ochota platit se ale následně nepotvrzuje.



Graf č. 14: Ochota zaplatit za vstup dle příjmu

Částky ke zpoplatnění



Graf č. 15: Částka ke zpoplatnění

Nejnižší navrženou částkou za celodenní vstup bylo 5 Kč, naopak nejvyšší částkou bylo 200 Kč. Mezi uvedenými částkami zcela jednoznačně dominovala částka 50 Kč,

kteřou uvedlo 206 z celkových 425 respondentů. Dále se poměrně často vyskytovala částka 20, 50 a také 100 Kč.

Tabulka č. 7: Četnost uvedených částek

Částka	Uvedeno x krát
5 Kč	1
10 Kč	14
15 Kč	3
20 Kč	82
25 Kč	4
30 Kč	55
50 Kč	206
60 Kč	4
70 Kč	1
80 Kč	4
100 Kč	44
120 Kč	3
150 Kč	2
200 Kč	2

Návrhy na rodinné vstupy

U respondentů, kteří se rozhodli svou odpověď více rozepsat, se poměrně často vyskytovala odpověď, že by do areálu měli mít děti, studenti a důchodci vstup zdarma. Dále se zde poměrně často vyskytovala odpověď, že by výše jmenované skupiny měly mít zhruba poloviční vstupné oproti běžné dospělé populaci. Nejčastější částkou pro dětské návštěvníky bylo 20 Kč.

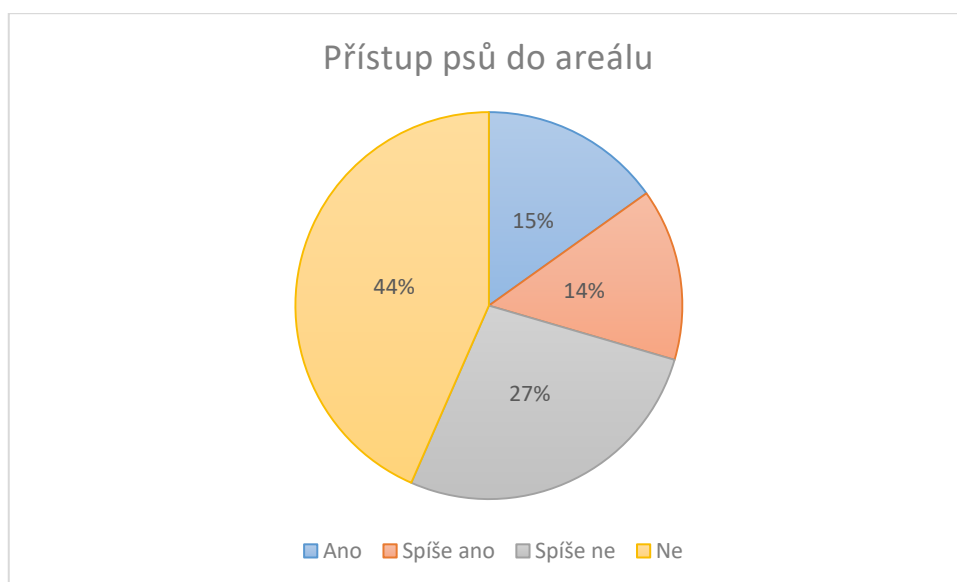
Mezi dalšími návrhy byly návrhy permanentky, často byla uváděna částka – 500 Kč na celá rok. Několikrát se v odpovědích vyskytla i myšlenka, že by měla být zpoplatněna pouze letní sezona a jaro/podzim by měl zůstat zdarma.

Zákaz vstupu psů

Většina příbramských občanů se zákazem souhlasí (43 %) nebo spíše souhlasí (27 %). Zákaz má podporu napříč věkovými kategoriemi. Daleko větší míru souhlasu s tímto zákazem nalezneme u starších občanů. U občanů do 35 let se zákazem souhlasí nebo spíše souhlasí 57 % mladých lidí, naopak u starší generace nad 65 let je toto číslo dokonce 79 %.

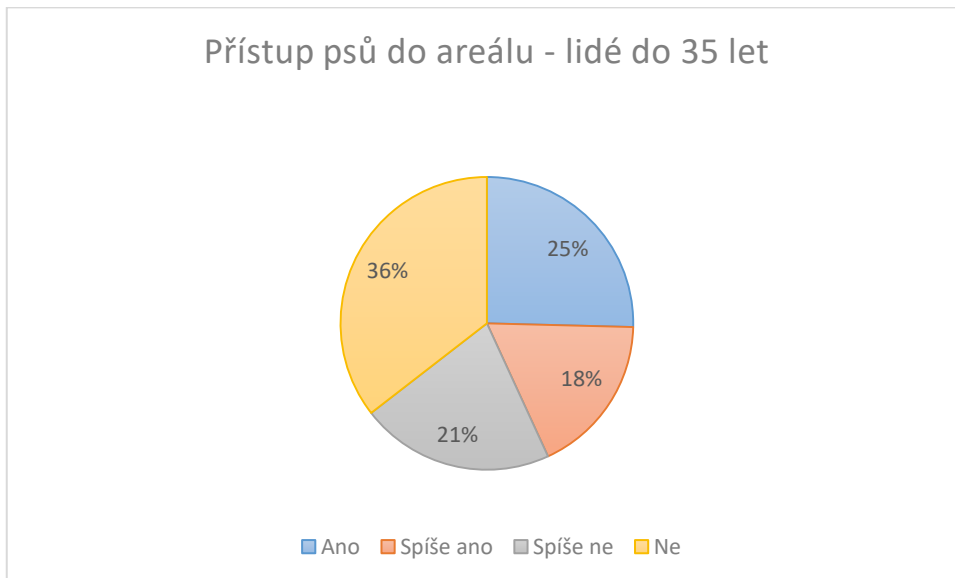
Tabulka č. 8: Přístup psů do areálu

	Ano	Spíše Ano	Spíše Ne	Ne	Koeficient	Ano x k.	Spíše Ano x k.	Spíše Ne x k.	Ne x k.
15-24 let	34	28	21	14	0,591	20,094	16,548	12,411	8,274
25-34 let	29	16	32	74	0,454	13,166	7,264	14,528	33,596
35-44 let	20	24	47	95	0,4791	9,582	11,4984	22,5177	45,5145
45-54 let	33	31	42	66	0,56	18,48	17,36	23,52	36,96
55-64 let	9	9	28	50	0,945	8,505	8,505	26,46	47,25
65 a více	9	12	33	45	1,489	13,401	17,868	49,137	67,005



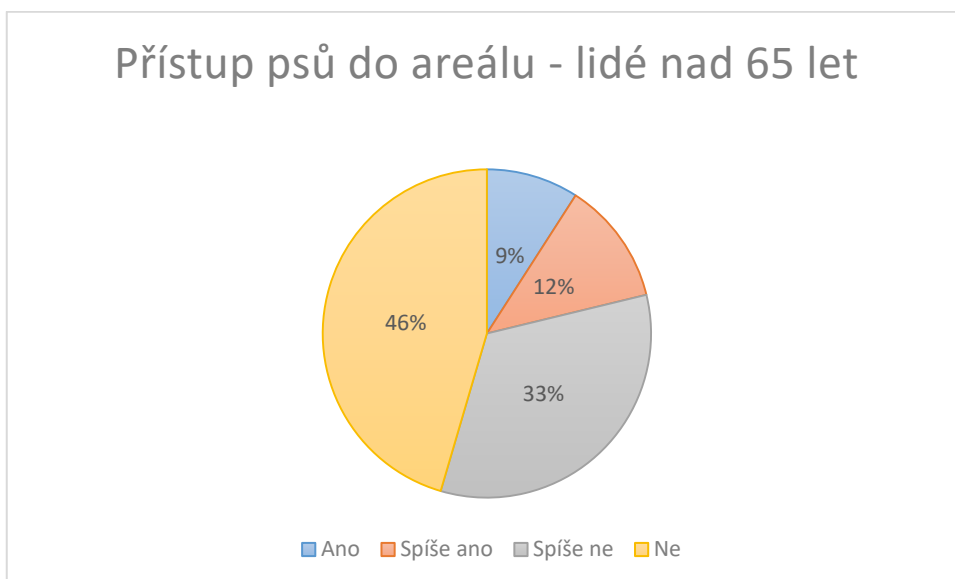
Graf č. 16: Přístup psů do areálu

Graf respondentů do 35 let



Graf č. 17: Přístup psů do areálu - lidé do 35 let

Graf respondentů nad 65 let



Graf č. 18: Přístup psů do areálu - lidé nad 65 let

Zákaz pití alkoholu

V celkové příbramské populaci uvedlo dohromady 53 procent obyvatel, že se zákazem souhlasí nebo spíše souhlasí. Postoj veřejnosti tedy nelze považovat za zcela jednoznačný. Někteří respondenti se k této otázce vyjadřovali i v rámci svých otevřených odpovědí, kde rozebírali problematické aspekty daného tématu.

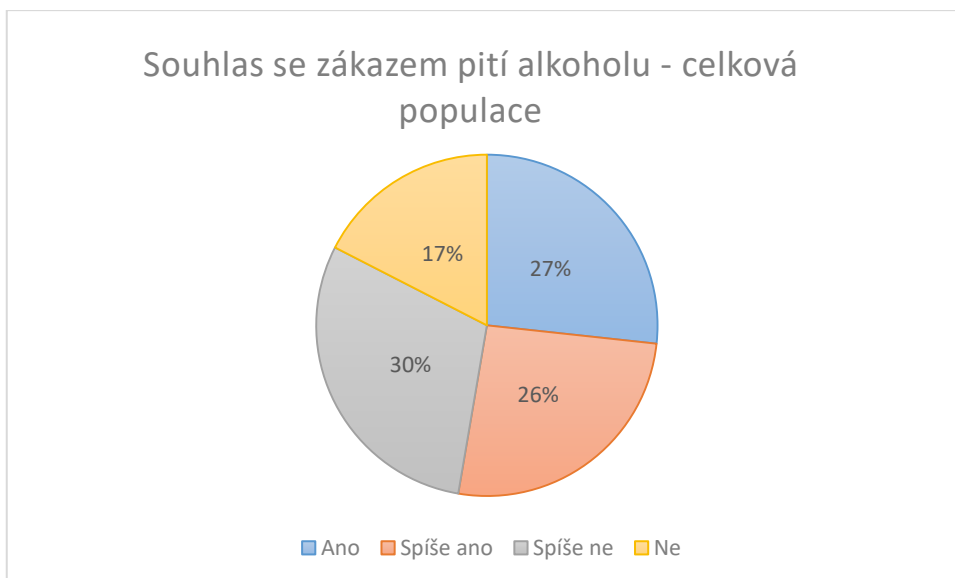
Tabulka č. 9: Zákaz pití alkoholu

	Ano	Spíše Ano	Spíše Ne	Ne	Koeficient	Ano x k.	Spíše Ano x k.	Spíše Ne x k.	Ne x k.
15-24 let	11	20	41	26	0,591	6,501	11,82	24,231	15,366
25-34 let	47	40	42	54	0,454	21,338	18,16	19,068	24,516
35-44 let	59	55	50	23	0,4791	28,266 9	26,3505	23,955	11,019 3
45-54 let	35	41	55	41	0,56	19,6	22,96	30,8	22,96
55-64 let	31	26	32	7	0,945	29,295	24,57	30,24	6,615
65 a více	29	27	25	11	1,489	43,181	40,203	37,225	16,379

Celkové výsledky po součtu jednotlivých věkových kategorií a následném násobení koeficientem:

Tabulka č. 10: Souhlas se zákazem pití alkoholu

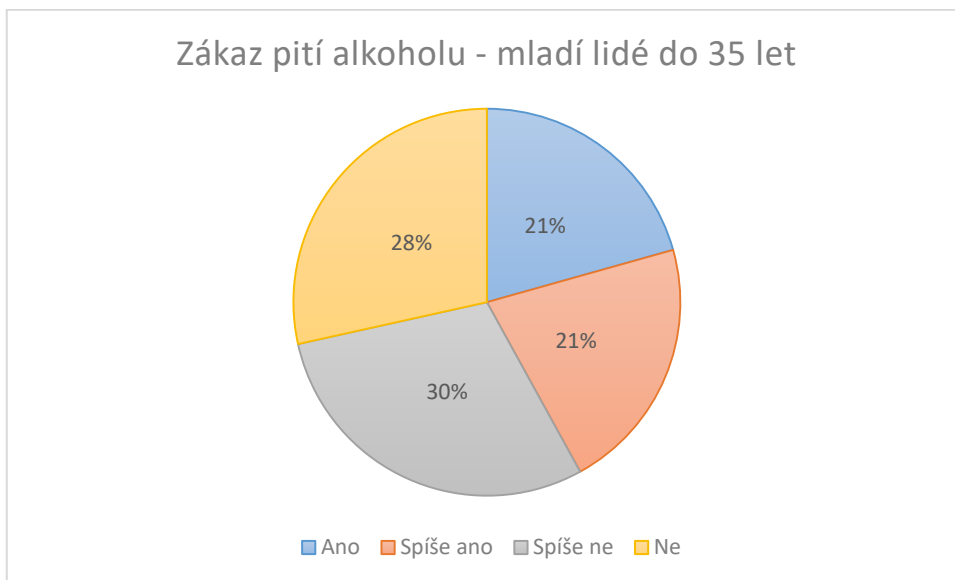
Ano	148,1
Spíše ano	144
Spíše ne	165,5
Ne	96,8



Graf č. 19: Souhlas se zákazem pití alkoholu

Občané do 35 let

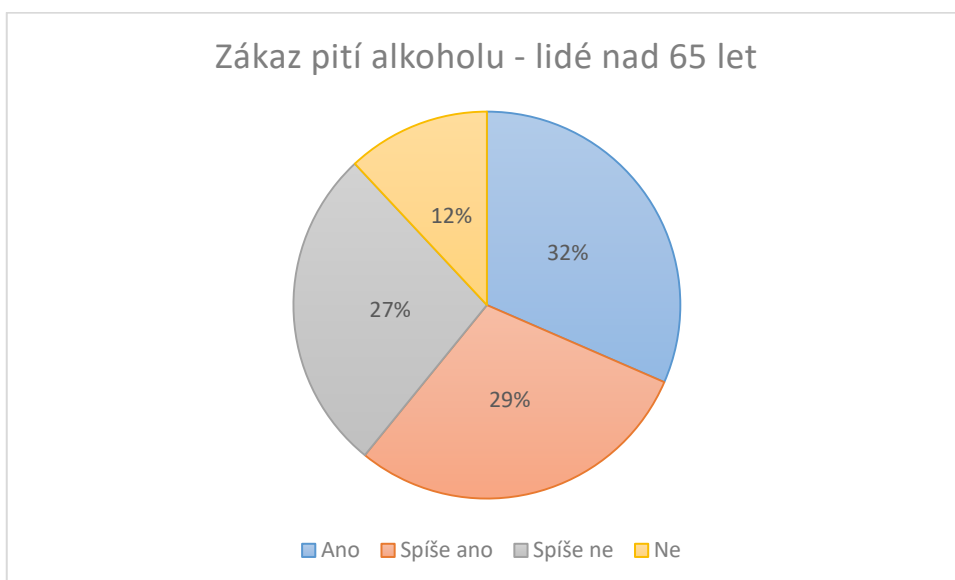
U mladých do 35 let je tolerance vůči alkoholu v areálu vyšší. Celkem 58 % s možností pití alkoholu v areálu souhlasí, nebo spíše souhlasí.



Graf č. 20: Souhlas se zákazem pití alkoholu – Občané do 35 let

Občané na 65 let

U starších občanů nad 65 let je pak tolerance vůči alkoholu v areálu výrazně nižší. Dohromady 61 % občanů se zákazem souhlasí nebo spíše souhlasí.



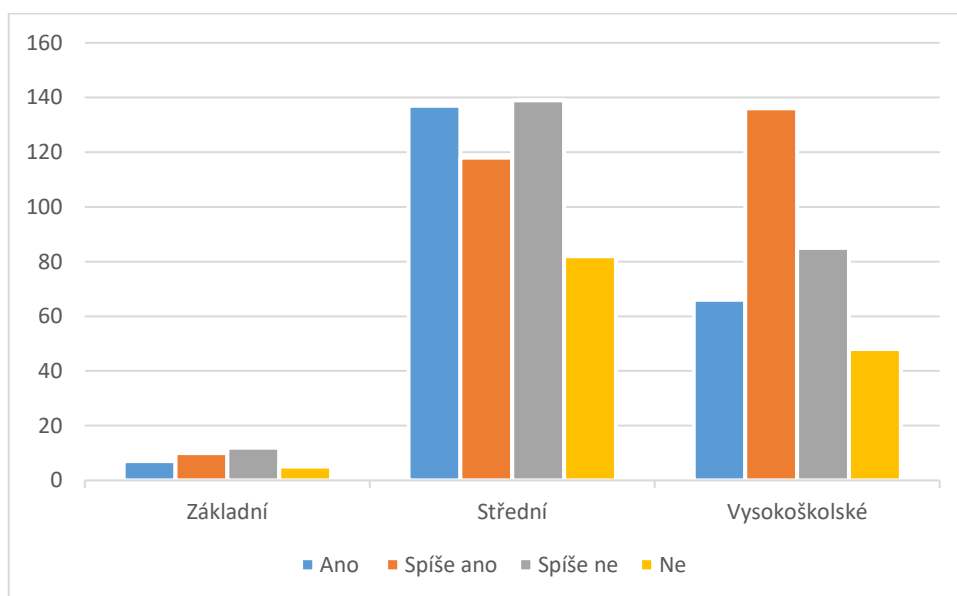
Graf č. 21 Souhlas se zákazem pití alkoholu – Občané nad 65 let

Zákaz pití alkoholu dle jednotlivých stupňů vzdělání

Mezi jednotlivými stupni vzdělání a postojem k zákazu alkoholu pití alkoholu neexistuje zřejmá větší klesající či stoupající tendence. Lidé se základním a středním vzděláním se zákazem nejčastěji spíše nesouhlasí, zatímco vysokoškoláci se zákazem spíše souhlasí.

Tabulka č. 11: Zákaz pití alkoholu dle jednotlivých stupňů vzdělání

	Ano	Spíše ano	Spíše ne	Ne
Základní	7	10	12	5
Střední	137	118	139	82
Vysokoškolské	66	136	85	48



Graf č. 21: Zákaz pití alkoholu dle jednotlivých stupňů vzdělání

Otevřená otázka

Celkově využilo možnosti vyjádřit svůj názor v otevřené odpovědi na otázku: „Je něco, co byste chtěli na Nováku změnit, zlepšit, či pochválit?“ 442 respondentů. V naprosté většině případů se jednalo o pozitivní reakce na rekonstrukci a okolí areálu. Dále se dotazovaní často vyjadřovali k bistra, kulturnímu programu nebo přicházeli s konkrétními návrhy. V odpovědích se bohužel vyskytovaly i rasistické urážky. Mezi odpověďmi byla například i sauna, na jejíž realizaci se již pracuje. I přes kritické komentáře byla naprostá většina slov s pozitivním nádechem. Některé zněly například následovně:

„Chválím Bistro – jeho ochotné zaměstnance a nabídku – i když některé ceny jsou přestřelené (např. Donut za 30 Kč). Uvítal bych více akcí u bistra - např. cestovatelské přednášky, folkové koncerty a jiné akce menšího charakteru. Také bych uvítal otevřené bistro o víkendech i přes zimní měsíce.“

Celkem 5x se v odpovědích vyskytl názor, že by se na Nováku mělo točit jiné pivo, než je to stávající. „Přál bych si lepší pivo než kozel 10“, například takto zněla jedna z odpovědí. Někteří návštěvníci se dožadovali možnost vypít si pivo ve skleněném půllitru.

Mezi nejfrekventovanějšími slovy se nacházely následující výrazy:



Obrázek č. 25: WordArt - Bistro

Kvalita vody

Přes 40 respondentů se vyjadřovalo negativně ke kvalitě vody. Část z nich se vyjadřovala také k velkému množství vodních ptáků, kteří mají na kvalitu vody částečně vliv.

Nudapláž

Celkově 12 respondentů odpovědělo, že by s vděkem přivítali, kdyby se do areálu vrátila naturistická či nudapláž. „Novák je skvělý, chybí pouze naturistická část.“ nebo „Samozřejmostí by měla být část pláže pro nudisty.“ I takto zněly návrhy příbramských příznivců koupání bez plavek.

Kulturní vyžití

Asi 20 respondentů věnovalo svůj komentář akcím konaným na Nováku. Většinou šlo občany, kteří by si přáli častější akce a širší nabídku kulturních akcí. Komentáře tohoto typu zněly například takto:

- „Ke sportovnímu vyžití přidat i kulturní zážitky.“;
- „Noční zábavy pro dospělé (disco)“;
- „Opravit venkovní taneční parket a pořádat taneční zábavy jako před r. 89“;
- Objevily se i komentáře požadující snížení počtu kulturních akcí a zvýšení jejich kvality jako: „u akcí je spíše kvantita než kvalita“;
- Několikrát se objevila i zmínka o letním kinu a jeho stavu. Odpovědi týkající se „letňáku“ zněly například takto:
 - „Ještě by to chtělo zrenovovat letní kino.“;
 - „Novák super, teď ještě letňák“.

Realizovatelné nápady

Respondenti přišli s celou řadou zajímavých a poměrně snadno realizovatelných nápadů. Patřilo mezi ně například:

Přebalovací pult – dvě z maminek odpověděly, že by v areálu rády uvítaly přebalovací pult. Nákup tohoto druhu příslušenství a jeho umístění do vnitřních prostor bistra by bylo jednou z možných investic.

Odhad nákladů: cca 6500Kč

Venkovní ping-pongový stůl – celkem 3x se ve formuláři objevila odpověď, že by návštěvníci rádi využili možnost zahrát si na ping-pongovém stole, který se v areálu dříve vyskytoval. Existuje poměrně široká nabídka těchto stolů určených pro venkovní užívání.



Obrázek č. 26: Venkovní ping-pongový stůl

Zdroj: decathlon.cz

Odhad nákladů: 30 000 Kč.

Plachtu nad pískoviště – další z rodičů by rád uvítal pravidelné zakrývání pískoviště. Ani v tomto případě se nejedná o příliš nákladnou investici.



Obrázek č. 27: Plachta na pískoviště

Zdroj: plachty-folie.cz

Odhad nákladů: do 2000 Kč

Přidat automat na kávu na dobu, kdy je bistro zavřené – s tímto požadavkem přišli 3 respondenti. Automat na teplé nápoje může být vhodnou alternativou pro dny se špatným počasím, kdy se nevyplatí SeZaM bistro otevřít. V areálu se již nachází jeden automat od společnosti Coca-Cola.

Odhad nákladů: Bez nákladů, SZM bude vyplacena provize od provozovatele automatu

Cedule se zákazy krmení kachen – Jednou z možností, jak alespoň částečně snížit počet vodních ptáků v areálu je poměrně jednoduché a nenákladné řešení – umístění cedulí zdůrazňující zákaz krmení.



Obrázek č. 28: Zákaz krmení

Zdroj: ketris.cz

Odhad nákladů: Do 3 tisíc korun v celém areálu.

Parkovací automat akceptující platební kartu – další z respondentů považuje za důležité, aby mohl v parkovacím automatu platit platební kartou. V současné době je v areálu stejně jako v celém městě možnost zaplatit kartou pomocí mobilní aplikace. Na automatu ovšem terminál schází.

Odhad nákladů: Záleží na celoplošném řešení parkovacích automatů ve městě s dodavatelem, se kterým má město uzavřenou smlouvu.

Kavárna

Dalším z konkrétních požadavků, který se v rámci dotazníků vyskytoval, bylo vybudování kavárny či bistra u vchodu, který se nachází směrem ke Flusárně. Na stejném místě se několik respondentů dožadovalo také toalet.

Odhad nákladů: V řádu milionů

Posledním zajímavým, avšak ne zcela jasně pozitivním a přijatelným nápadem byly skokanské můstky v severní části rybníku. Před jejich případnou instalací by bylo nutné zvážit veškeré bezpečnostní hrozby v souvislosti s hloubkou vody.

Nerealizovatelné nápady

Kromě přínosných, originálních a realizovatelných nápadů se v odpovědích nacházely i nápady z opačného spektra. Poměrně smutným faktem je, že 15 respondentů si přálo zákaz vstupu jedné z národnostních menšin. Některé z odpovědí bohužel zněly následovně:

„Ač je to nereálné, tak nějak dostat pryč nepřizpůsobivé občany (Romy), kteří jsou velmi agresivní ke všem věkovým skupinám a dosti často mají nůž a vyhrožují, že mají všichni odejít, jelikož to patří jim.“

„Vadí mi tam skupinky cikáni, které obtěžují návštěvníky.“

„Zákaz vstupu našim romským spoluobčanům, co vše ničí. Jsem pro placení vstupného.“

Několik nepřilíš vhodných nápadů se týkalo kvality vody. Jeden z návrhů dokonce požadoval vybetonování celé plochy rybníka, čímž by byl zcela zničen přírodní ráz areálu.

Další z návrhů zase požadoval přes celý rybník natáhnout plachtu

„Vyčistit vodu. Nejlépe natáhnout plachtu.“

Soutěž

Jednou z motivací pro vyplnění dotazníků byla bezpochyby i soutěž, ve které se losovalo o koš v hodnotě 1000 Kč. Do soutěže o dárkový koš od SeZaM bistra se zapojilo dohromady 390 respondentů. Losování proběhlo o něco déle, než bylo plánováno, 9. 12. a vítězem se stal jeden z občanů města, který byl následně kontaktován pře e-mail.

H1: Dvě třetiny všech obyvatel Příbrami alespoň jednou za rok navštíví areál Nový rybník – ANO

Předpokládal jsem, že se tato hypotéza potvrdí, ale i tak lze výsledek považovat za velice překračující očekávání. Fakt, že 95 % všech obyvatel města alespoň jednou za rok areál navštíví je pro Nový rybník velice příznivou zprávou. V neprospěch tohoto údaje by mohla hrát informace, že dotazník byl sdílen na facebookové stránce Areál Nový rybník, tedy stránce, kde se vyskytují především lidé, kteří prostor pravidelně navštěvují. Při sledování průběhu přibývání respondentů se však po tomto sdílení přičetlo přibližně pouze 35 respondentů, tedy z celkového počtu poměrně marginální číslo.

H2: Občané s nadprůměrným příjmem by byli rádi, kdyby byl vstup do areálu zpoplatněn – NE

Následující hypotéza se jako jediná nepotvrdila, výše příjmu nehraje v tomto případě zásadnější roli. Lidé s příjmem nad 45 tisíc by byli ochotni zaplatit v 52 %. Občané s příjmem 35-45 tisíc pak v 67 %. Rozdíl mezi jednotlivými příjmovými skupinami nemá rostoucí tendenci. Pro přesnější určení stavu věci mohlo být v dotazníku upřesněno, zdali se jedná o čistý měsíční příjem jednotlivce či rodiny. Například člověk, s příjmem 40 tisíc a je hlavním živitelem rodiny, má jiné spotřební návyky než mladý samostatně žijící člověk s obdobným příjmem.

H3: Proti zpoplatnění jsou především lidé s menšími příjmy – ANO

Ano, lidé s příjmy do 15 tisíc mají oproti jiným příjmovým skupinám větší problém s placením vstupného. Pouze 44 % respondentů z této kategorie by bylo ochotno za vstup zaplatit. Jedná se o zdaleka nejmenší počet ze všech příjmových kategorií.

H4: Většina návštěvníků, kteří areál navštíví, nevyužije možnost koupání – ANO
hypotéza předpovídající, že většina návštěvníků nevyužije možnost koupání, se potvrdila. Celkových 33 % procent celé příbramské populace však nelze považovat za neúspěch, protože se v přepočtu na základní vzorek jedná o více než 10 tisíc koupajících se za rok. Je nutné brát na vědomí, že přírodní ráz koupaliště nebude nikdy vyhovovat všem návštěvníkům.

H5: Ve vodě se koupou především lidé s menšími příjmy – ANO

Ano i tato hypotéza byla potvrzena. Graf zobrazuje poměr výše příjmu a procentuální vyjádření kolik lidí z této příjmové skupiny nemá souvisle stoupající, ale spíše vlnkovitou podobu. I tak je zde u lidí s příjmem pod 15 tisíc výrazně vyšší procento těch, kteří využijí možnost koupání ve vodě. Konkrétně se jedná o 43 %. Nejnižší procentuální podíl byl v příjmové kategorii 35-45 tisíc korun měsíčně, a to 29 %.

H6: Proti zákazům jsou především mladší lidé – ANO

Se zákazem pití alkoholu nesouhlasí nebo spíše nesouhlasí 58 % mladých lidí do 35 let. V celkové populaci je to 43 % a u seniorů nad 65 let pouze 39 %. Tendence snižování benevolence k tomuto zákazu je tedy se stoupajícím věkem zřejmá.

I u tohoto zákazu se hypotéza potvrzuje. S tímto zákazem souhlasí nebo spíše souhlasí 57 % mladých lidí do 35 let, což je výrazně méně, než je v celkové populaci a především u starších lidí. Celkově se tímto zákazem souhlasí nebo spíše souhlasí 70 % Příbramanů a ve věkové kategorii nad 65 let je to dokonce 79 %.

Průběh sběru dat probíhal díky kvalitní přípravě a spolupráci s organizačními složkami města téměř bez problému. Očekávaně bylo v některých věkových kategoriích více respondentů, než bylo v plánu. U starší generace respondentů nad 65 let byl naopak větší problém daný počet respondentů sehnat.

Výzkumu se zúčastnilo 35 % vysokoškolsky vzdělaných lidí. Zastoupení vysokoškoláků ve Středočeském kraji bylo dle ČSÚ v roce 2021 cca 17 %. Lidé, kteří mají pouze základní vzdělání, se výzkumu zúčastnilo 5 %. Jejich zastoupení v populaci v našem kraji je ale přes 12%. Nejvyšší ukončené vzdělání mělo bezpochyby vliv na ochotu dotazník vyplňovat.

Průměrná hrubá měsíční mzda ve Středočeském kraji byla ve 2. čtvrtletí 2022 ve výši 40 086 Kč. Odpovědi týkající se příjmu v dotazníku z velké části odpovídají ekonomické realitě Příbramska. Je zde ale také zastoupeno poměrně velké množství studentů s příjmem do 15 tisíc z okruhu mých přátel, kvůli sdílení dotazníků na mých osobních sociálních sítích.

Občany nad 65 let lze považovat za nejnáročnější věkovou skupinu pro sběr dat, kvůli malému zapojení do online světa využívání sociálních sítích. Je možné, že mohlo dojít k výběru jedinců, kteří spíše nežijí aktivním způsobem života. Dotazník jim byl distribuován, mimo jiné, pomocí Centra sociálních a zdravotních služeb, které se stará o seniory, kteří vyžadují péči. Na druhou stranu probíhala intenzivní spolupráce s organizací vytvářející program pro aktivní seniory – Senior point.

Fakt, že 58 % obyvatel Příbrami by dle výzkumu nemělo problém zaplatit vstup je výrazně odlišný od ankety, která probíhala na serveru www.pribram.cz v červnu 2021. V anketě serveru [pribram.cz](http://www.pribram.cz) přes 94 % odpovídajících uvedlo, že by měl být vstup zpoplatněn. Tato anketa neprobíhala na reprezentativním vzorku a za využití standardizovaných metod. To ale pravděpodobně nebyl hlavní důvod, proč je výsledek tak rozdílný od tohoto výzkumu. Za nejdůležitější faktor považuji sdělení a název samotného článku, který zněl „Nepřizpůsobivé děti obtěžují návštěvníky Nováku. Začíná to zde vypadat jako na dvorku před ubytovnou, stěžují si rodiče“.

V roce 2013 proběhla na stránkách lidovky.cz anketa, která vyšla jako součást článku oznamujícího zákaz pití alkoholu na veřejnosti v Praze. Celkově se jí zúčastnilo 1259 respondentů. Se zákazem souhlasilo pouhých 33 %, celých 64 % bylo proti a 3 % uvedlo „Je mi to jedno“. V příbramské populaci by dle mého výzkumu 53 % respondentů

souhlasilo, či spíše souhlasilo s obdobným zákazem v areálu Nový rybník. Za důležitý faktor v tomto případě považuji fakt, že celý areál má sportovní charakter a tolerance k přítomnosti alkoholu je tak přirozeně nižší. I když se kvůli vstupu zdarma jedná částečně o veřejně přístupné prostranství, jako například náměstí.

Dalším z četných požadavků bylo navýšení počtu a pestrosti kulturních akcí v areálu. I tento návrh považuji za vhodný. SZM bych jednoznačně doporučil pokračovat v pořádání vlajkových eventů jako je Čertovský Novák nebo Novák fest. Nebránil bych se ale ani menším událostem. Za velice vhodné bych považoval zpřístupnění areálu místním spolkům a dalším subjektům působícím v kultuře v našem regionu. Vytváření dobrých podmínek a aktivní komunikace s těmito organizacemi může být vhodnou cestou pro rozmanitější a ve výsledku levnější program, než když jednotlivé složky města vystupují v roli přímých organizátorů.

U SeZaM bistra bych za vhodné považoval v letních měsících rozšířit nabídku o několik málo hotových jídel. Smysl by dávalo i navázání spolupráce s regionálními pivovary jako je Podlesí nebo Hostomice. Zvýšení počtu pracujících pro tento provoz na hlavní pracovní úvazek by také bylo vhodné pro profesionalizaci bistra. Vzhledem k sezonnosti se však jedná o přirozeně náročný, či možná nesplnitelný úkol. Posledním a často zmiňovaným tématem byly dle mnoha respondentů vysoké ceny. Nemyslím si, že je potřeba ceny snižovat, ale zároveň nebrat tyto požadavky od občanů na lehkou váhu a v následujícím časovém horizontu ceny minimálně nezvyšovat.

8 ZÁVĚR

Hlavním závěrem této práce je, že areál a jeho relativně nedávnou rekonstrukci lze považovat za mezi občany velice oblíbený projekt. Fakt, že přes 95 % obyvatel města alespoň jednou za rok areál navštíví, je tou nejlepší vizitkou.

Poměrně souhlasně se veřejnost dívá i na současné nastavení pravidel v areálu. Se současným zákazem pití vlastního alkoholu ve většina Příbramanů souhlasí a chápe důvody, proč bylo toto opatření zavedeno. Nepovažuji proto za vhodné toto opatření rušit.

I se zákazem vstupu psů většina obyvatel Příbrami souhlasí. V souvislosti s dalšími případnými negativními externalitami nedává smysl upravovat ani toto pravidlo. Pro případnou rekreaci a procházky se psy může velice dobře sloužit nedaleko vzdálený Fialův rybník.

S placením vstupného by většina obyvatel také neměla problém. Zavedení vstupného je ale dle mého názoru nutné vnímat v širším kontextu. Součástí nabídky služeb koupališť by v Příbrami v každém případě mělo být alespoň jedno dostupné a neplacené. Nový rybník je pro tento účel v současné době nejvhodnější. Naopak dražší koupaliště s nadstandardními službami a vyšší cenou vstupu by mohlo vzniknout v rámci venkovního bazénu v aquaparku.

Dalším důvodem, proč vstupné nezavádět, je in-line dráha vedoucí skrz areál a také fakt, že velká část rekreačních běžců při běhání v okolí areálu částečně zabíhá dovnitř. Kromě toho lze považovat za nevýhodu i veliký rozsah oplocení areálu. Bylo poměrně náročné areál uhlídat před případnými nepoctivci, kteří by chtěli přelézat plot.

Za zvážení by stálo také větší zastavení či využití části areálu u břehu rybníka směrem k Flusárně. Mohlo by jít například o od občanů navrhovanou kavárnu, či pouze veřejné WC. Zdaleka však nemusí jít jen o tento typ rozšíření areálu.

Další částí, na kterou by se mělo město v rozvoji areálu zaměřit, je rozhodně letní kino. Případným zdrojem pro financování rozvoje by mohla být progresivní sazba za pronájem prostoru stoupající s počtem návštěvníků daného eventu nahrazující současný fixní ceník.

Ohledně kvality si myslím, že areál jakožto koupaliště přírodního rázu naráží na své limity. Kromě případných cedulí upozorňujících na zákaz krmení vodních ptáků, kteří jsou za současný stav částečně odpovědní, dává smysl se především zaměřit

na komunikaci a vysvětlování široké veřejnosti, jak obdobný druh přírodního koupaliště funguje.

Na úplný závěr bych rád dodal, že považuji za nesmírně důležité, aby docházelo k udržování současného vybavení a nemovitého majetku uvnitř areálu po boku s další případnou modernizací. Areál má ideální předpoklady k tomu být i nadále oblíbeným místem pro většinu občanů našeho města všech věkových kategorií.

SEZNAM LITERATURY

BOUKAL, P. a H. VÁVROVÁ. 2007. *Ekonomika a financování neziskových organizací*. Praha : Oeconomica. ISBN 978-80-245-1293-8.

BRADNOVÁ, H. 1995. *Ilustrovaná encyklopedie*. Praha : Encyklopedický dům, ISBN 80-901647-6-5.

BURIÁNEK, J. 2003. *Sociologie pro střední odborné a vyšší odborné školy*. Praha : Fortuna. ISBN 80-7168-254-5.

CRESPI, I. 1989. *Public Opinion, Polls, and Democracy*. Boulder: Westview Press. ISBN 978-0813308982

ČÁSLAVOVÁ, E. 2009. *Management a marketing sportu*. Praha : Olympia. ISBN 978-80-7376-150-9.

DELEEUW, E. D. 2018. Mixed-mode: Past, present, and future. *Journal of the European Survey Research Association*. Vol. 12, no. 2, p. 75–89.

DONSBACH, W. a M. W. TRAUGOTT. 2008. *The SAGE Handbook of Public Opinion Research*. Los Angeles : Sage Publications. ISBN 9781446206515

FORET, M. a J. STÁVKOVÁ. 2003. *Marketingový výzkum: Jak poznat své zákazníky*. Praha : Grada. ISBN 80-247-0385-8.

FLEMR, L. VANČUROVÁ, L. Veřejné mínění o výstavbě Národního olympijského centra v Nymburce. *Studia sportiva*, 2016, 10.2: 19-33.

GAVORA P., 2000: *Úvod do pedagogického výzkumu*. Brno: Paido, ISBN 80-85931-79-6.

HANNAGAN, T. 1996. *Marketing pro neziskový sektor*. Přeložil Jana NOVOTNÁ. Praha : Management Press. ISBN 80-85943-07-7.

HLOUŠEK, V. a L. KOPEČEK. 2007. *Demokracie: Teorie, modely, osobnosti, podmínky, nepřátelé a perspektivy demokracie*. 2. vyd. Brno : Masarykova univerzita. ISBN 978-80-210-4249-0.

HOBZA, V. a J. REKTOŘÍK. 2006. *Základy ekonomie sportu*. Praha : Ekopress. ISBN 80-86929-04-3.

KADERÁBKOVÁ, J. a J. PEKOVÁ. 2012. *Územní samospráva – udržitelný rozvoj a finance*. Praha : Wolters Kluwer Česká republika. ISBN 978-80-7357-910-4.

KOPECKÝ, L. 2013 *Public relations: dějiny - teorie - praxe*. Praha: Grada,. *Žurnalistika a komunikace*. ISBN 978-80-247-4229-8.

KOTLER, P. a K. L. KELLER. 2007. *Marketing management*. Praha : Grada. ISBN 978-80-247-1359-5.

KOZEL, R. 2006. *Moderní marketingový výzkum: nové trendy, kvantitativní a kvalitativní metody a techniky, průběh a organizace, aplikace v praxi, přínosy a možnosti*. Praha: Grada, Expert (Grada). ISBN 802470966x.

MALÝ, V. 2008. *Marketingový výzkum: teorie a praxe*. 2. vyd. Praha : Oeconomica. ISBN 978-80-245-1326-3.

NENADÁL, J. 2008. *Moderní management jakosti: principy, postupy, metody*. Praha : Management Press. ISBN 978-80-7261-186-7.

NOVÁ, J. a kol. 2016. *Management, marketing a ekonomika sportu*. Brno : Masarykova univerzita, Fakulta sportovních studií. ISBN 978-80-210-8346-2.

ORET, M. a J. STÁVKOVÁ. 2003. *Marketingový výzkum: jak poznávat své zákazníky*. Praha : Grada. ISBN 80-247-0385-8.

PAŘÍK, R. 2011. *Historie public relations agentur v ČSSR/ČSFR/ČR 1968-2009*. Zlín. Diplomová práce. Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, Fakulta multimediálních komunikací. Vedoucí práce Olga Jurášková.

PETRUSEK, M., H. MAŘÍKOVÁ a A. VODÁKOVÁ. 1996. *Velký sociologický slovník*. Praha: Karolinum. ISBN 80-7184-164-1.

REIFOVÁ, I. a kol. 2004. *Slovník mediální komunikace*. Praha : Portál. ISBN 80-7178-926-7.

SQUIRE, Peverill. 1988. Why the 1936 Literary Digest poll failed. *Public Opinion Quarterly*. Vol. 52, no. 1, p. 125-133.

STRECKOVÁ, Y. 2005. *Faktory efektivnosti fungování veřejného sektoru a obecné poznatky o vlivu řízení veřejného sektoru na rozvoj regionů*. Brno : Masarykova univerzita v Brně. ISBN 80-210-3623-0.

ŠIMKOVÁ, E. 2009. *Management a marketing v praxi neziskových organizací*. 4., aktualiz. vyd. Hradec Králové : Gaudeamus. ISBN 978-80-7435-012-2.

ŠUBRT, J. 1998. *Kapitoly ze sociologie veřejného mínění: teorie a výzkum*. Praha : Karolinum. ISBN 80-7184-522-1.

TAHAL, R. a kol. 2017. *Marketingový výzkum: postupy, metody, trendy*. Praha : Grada. ISBN 978-80-271-0206-8.

URBAN, L., J. DUBSKÝ a K. MURDZA. 2011. *Masová komunikace a veřejné mínění*. Praha : Grada, 2011. ISBN 978-80-247-3563-4.

VAŠTÍKOVÁ, M. 2014. *Marketing služeb: efektivně a moderně*. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha : Grada. ISBN 978-80-247-5037-8.

VOJTÍŠEK, P. 2012. *Výzkumné metody. Metody a techniky výzkumu a jejich aplikace v absolventských pracích vyšších odborných škol*. Praha : Vyšší odborná škola sociálně právní. ISBN 978-80-905109-3-7.

VYSEKALOVÁ, Jitka. 2011. *Chování zákazníka: jak odkrýt tajemství "černé skříňky"*. Praha : Grada. ISBN 978-80-247-3528-3.

ONLINE ZDROJE

BIOTOP RADOTÍN. 2022. Biotop. *Biotopradotin.cz* [online]. © 2022 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <http://biotopradotin.cz/biotop/>

CUSTOMER | English meaning - Cambridge Dictionary. Cambridge Dictionary | English Dictionary, Translations & Thesaurus [online]. Copyright © Cambridge University Press [cit. 18.12.2022]. Dostupné z: <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/customer>

ČESKÁ UNIE SPORTU. 2022b. Sportovní hala Příbram. *Iscus.cz* [online]. © 2022 [cit. 2022-02-28]. Dostupné z: <https://iscus.cz/kraje/stredocesky/pasport/17493>

ČESKÁ UNIE SPORTU. 2022b. Volnočasové hřiště Nový rybník. *Iscus.cz* [online]. © 2022 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://iscus.cz/kraje/stredocesky/pasport/21482>

DECATHLON 2022. VENKOVNÍ STŮL NA STOLNÍ TENIS 510 PRO ŠEDÝ. *Decathlon.cz* [online]. © 2022 [cit. 2022-02-28]. Dostupné z: <https://www.decathlon.cz/p/venkovni-stul-na-stolni-tenis-510-pro-sedy>

FLOBAL. 2022. PVC krycí síť na pískoviště. *Plachty-folie.cz* [online]. © 2022 [cit. 2022-02-28]. Dostupné z: <https://www.plachty-folie.cz/kryci-site-na-piskoviste/rozmer-na-miru/pvc-kryci-sit-na-piskoviste-%5BSTS003PVC%5D>

EU LEGAL ADVISORY. 2022a. Město Příbram - Program pro poskytování dotací - Činnost sportovních organizací. In: *Dotacni.info* [online]. 1. 10. 2022 [cit. 2022-08-08]. Dostupné z: <https://www.dotacni.info/mesto-pribram-program-pro-poskytovani-dotaci-cinnost-sportovnich-organizaci/>

EU LEGAL ADVISORY. 2022b. Město Příbram - Program pro poskytování dotací - Jednorázové sportovní akce. In: *Dotacni.info* [online]. 1. 10. 2022 [cit. 2022-08-08]. Dostupné z: <https://www.dotacni.info/mesto-pribram-program-pro-poskytovani-dotaci-jednorazove-sportovni-akce/>

EU LEGAL ADVISORY. 2022c. Město Příbram - Program pro poskytování dotací - Reprezentant ČR. In: *Dotacni.info* [online]. 1. 10. 2022 [cit. 2022-08-08]. Dostupné z: <https://www.dotacni.info/mesto-pribram-program-pro-poskytovani-dotaci-reprezentant-cr/>

EU LEGAL ADVISORY. 2022d. Město Příbram - Dotační program Rozvoj a opravy sportovišť. In: *Dotacni.info* [online]. 2. 10. 2022 [cit. 2022-08-08]. Dostupné z: <https://www.dotacni.info/mesto-pribram-dotacni-program-rozvoj-a-opravy-sportovist/>

FOCUS MARKETING. 2022. Hlubkové rozhovory. *Focus-agency.cz* [online]. © 2022 [cit. 2022-09-02]. Dostupné z: <https://www.focus-agency.cz/vyzkumne-nastroje-sk/hloubkove-rozhovory-82-sk>

CHATA GRANIT. 2022. O nás. *Chatagranit.cz* [online]. © 2022 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <http://chatagranit.cz/>

- JK. 2017. Skauti opustí areál Nového rybníka. In: *Přibram.cz* [online]. 8. 9. 2017 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://www.pribram.cz/clanek/skauti-opusti-areal-noveho-rybnika/8276/>
- KETRIS. 2022. Výstražná tabulka "ZÁKAZ KRMENÍ". *Ketris.cz* [online]. © 2022 [cit. 2022-02-28]. Dostupné z: <https://www.ketris.cz/tabulka-varovna-zakaz-krmeni>
- KEY ADVANTAGE. 2022. CAPI. *Key-advantage.cz* [online]. © 2022 [cit. 05.09.2022]. Dostupné z: <https://www.key-advantage.cz/capi/>
- LAKON-NABYTEK.CZ 2022. Přebalovací komoda PARVATI pinie bílá/dub truffel. *Lakon-nabytek.cz* [online]. 2. 9. 2021 [cit. 2022-02-28]. Dostupné z: <https://www.lakon-nabytek.cz/nabytek/prebalovaci-komoda-parvati-pinie-bila-dub-truffel/>
- MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY. 2007. V referendu by zřejmě olympiáda zvítězila (Portál hlavního města Prahy). In: *Praha.eu* [online]. 23. 10. 2007 [cit. 2022-09-05]. Dostupné z: [https://www.praha.eu/jnp/cz/co_delat_v_praze/sport/archiv_novinek/archiv_novinek-v_referendu_by_zrejme_olympiada_zvitezila\\$5465-export.html](https://www.praha.eu/jnp/cz/co_delat_v_praze/sport/archiv_novinek/archiv_novinek-v_referendu_by_zrejme_olympiada_zvitezila$5465-export.html)
- MEADE, J. 2020. Father of PR, Ivy Lee, Pioneered Tactics We Use Today. In: *Prnewsonline.com* [online]. 24. 8. 2020 [cit. 2022-09-02]. Dostupné z: <https://www.prnewsonline.com/ivy-lee-crisis-history/>
- MĚSTO PŘIBRAM. 2015. Příbram vyhrála Rákosníčkovu hřiště! In: *Přibram.eu* [online]. 12. 3. 2015 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://pribram.eu/aktualni-temata/rakosnickovo-hriste-bude-i-v-pribrami.html>
- MĚSTO PŘÍBRAM. 2019. Občerstvení na Nováku zahajuje provoz. In: *Přibram.eu* [online]. 5. 4. 2019 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://pribram.eu/aktualni-temata/obcerstveni-na-novaku-zahajuje-provoz.html>
- MĚSTO PŘÍBRAM. 2021. Plán rozvoje sportu města Příbram do roku 2030. In: *Přibram.eu* [online]. 2. 9. 2021 [cit. 2022-02-28]. Dostupné z: <https://pribram.eu/mestsky-urad/odbory-meu/odbor-skolstvi-kultury-sportu-a-informacnich-sluzeb/oddeleni-sport/plan-rozvoje-sportu-mesta-pribram-do-roku-2030.html>
- MĚSTYS JINCE. 2022. Přírodní koupaliště v Jincích. *Jince.cz* [online]. © 2022 [cit. 2022-02-28]. Dostupné z: <https://www.jince.cz/fotogalerie-2/jince-a-okoli/prirodni-koupaliste-v-jincich-531cs.html>
- MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY. 2022. Úřednická zkouška: Zkušební otázky a odborná literatura. *Mvcr.cz* [online]. © 2022 [cit. 2022-08-04]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/sluzba/clanek/zkusebni-otazky-a-odborna-literatura.aspx?q=Y2hu dW09Mg==>
- PEŤA. 2015. Biotop Radotín (koupaliště) - Praha 5. In: *Overenorodici.cz* [online]. 8/2015 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://overenorodici.cz/cz/detail-mista/p219-biotop-radotin-koupaliste-praha-5>
- PROFI PRESS. 2001. Financování místního sportu. In: *Moderniobec.cz* [online]. 1. 1. 2001 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://www.moderniobec.cz/financovani-mistniho-sportu>

SEZAM BISTRO. 2022. Nový rybník. *Sezambistro.cz* [online]. © 2022 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://www.sezambistro.cz/novy-rybnik/>

SOCIOLOGICKÝ ÚSTAV AV ČR. 2022. Centrum pro výzkum veřejného mínění. *Cvwm.soc.cas.cz* [online]. © 2022 [cit. 2022-09-02]. Dostupné z: <https://cvwm.soc.cas.cz/>

SPORTOVNÍ ZAŘÍZENÍ MĚSTA PŘÍBRAM. 2022a. Skatepark. *Szm.pb.cz* [online]. © 2022 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://szm.pb.cz/skatepark/>

SPORTOVNÍ ZAŘÍZENÍ MĚSTA PŘÍBRAM. 2022b. Nový rybník. *Szm.pb.cz* [online]. © 2022 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://szm.pb.cz/wp-content/uploads/2018/03/novy-rybnik01.jpg?x63141>

SPORTOVNÍ ZAŘÍZENÍ MĚSTA PŘÍBRAM. 2022c. Zimní stadion. *Szm.pb.cz* [online]. © 2022 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://szm.pb.cz/zimni-stadion/>

STEM ÚSTAV EMPIRICKÝCH VÝZKUMŮ. 2022. Poslání STEM. *Stem.cz* [online]. © 2022 [cit. 2022-09-02]. Dostupné z: <https://www.stem.cz/poslani-stem/>

TOP. 2019. Adventure golf Nový rybník otevírá. In: *Pribram.cz* [online]. 29. 5. 2019 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://www.pribram.cz/clanek/adventure-golf-novy-rybnik-otevira/13636/>

AUGUR CONSULTING. 2022. Výzkumy veřejného mínění, sociologická šetření - AUGUR Consulting [online]. Dostupné z: <https://www.augur-consulting.cz/kvantitativni-vyzkum>

YAMAMITSU, E. and H. LAWSON. 2021. 70% of Japanese want Tokyo Games cancelled or delayed - poll. In: *Reuters.com* [online]. 12. 4. 2021 [cit. 2022-09-04]. Dostupné z: <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/70-japanese-want-tokyo-games-cancelled-or-delayed-poll-2021-04-12/>

LEGISLATIVNÍ ZDROJE:

Zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu [online]. 2001 [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-115>

Zdroj: Zákon o podpoře sportu č. 115/2001 Sb

Úplné znění Ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky: Úplné znění Usnesení České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky : některé další související právní předpisy. Vydání: sedmnácté. Praha: Armex Publishing, 2022. ISBN 978-80-87451-87-8.

Zdroj: zákon č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích, ve znění pozdějších předpisů

SEZNAM GRAFŮ, TABULEK A OBRÁZKŮ

Grafy

Graf č. 1: Měsíční příjem respondentů

Graf č. 2: Věk respondentů

Graf č. 3: Vzdělání respondentů

Graf č. 4: Celková návštěvnost

Graf č. 5: Návštěvnost u respondentů

Graf č. 6: Nenavštěvují areál – dle věkových skupin

Graf č. 7: Koupání

Graf č. 8: Koupající se dle jednotlivých příjmů

Graf č. 9: Koupání do 35 let

Graf č. 10: Koupání 35-65 let

Graf č. 11: Koupání nad 65 let

Graf č. 12: Ochota zaplatit za vstup do areálu

Graf č. 13: Ochota zaplatit za vstup dle jednotlivých věkových kategorií

Graf č. 14: Ochota zaplatit za vstup dle příjmu

Graf č. 15: Částka ke zpoplatnění

Graf č. 16: Přístup psů do areálu

Graf č. 17: Přístup psů do areálu - lidé do 35 let

Graf č. 18: Přístup psů do areálu - lidé nad 65 let

Graf č. 19: Souhlas se zákazem pití alkoholu

Graf č. 20: Souhlas se zákazem pití alkoholu – Občané do 35 let

Graf č. 21: Zákaz pití alkoholu dle jednotlivých stupňů vzdělání

Obrázky

Obrázek č. 1: Sportovní hala Příbram

Obrázek č. 2: Zimní stadion

Obrázek č. 3: Venkovní bazén

Obrázek č. 4: Horská chata granit

Obrázek č. 5: Mapa – Nový rybník

Obrázek č. 6: Příbram s Fialovým a Novým rybníkem 1889

Obrázek č. 7: Válcování povrchu zvýšené severní hráze 1962

Obrázek č. 8: Budování Nového rybníka v rámci Akce Z od roku 1963

Obrázek č. 9: Koupaliště v roce 1967

Obrázek č. 10: Kulturní akce konaná v roce 1967

Obrázek č. 11: Biotop Radotín

Obrázek č. 12: Koupaliště Jince

Obrázek č. 13: Junior klub

Obrázek č. 14: Adventure golf

Obrázek č. 15: Skatepark

Obrázek č. 16: Rákosníčkovovo hřiště

Obrázek č. 17: Vzduchové trampolíny

Obrázek č. 18: Workoutové a volnočasové hřiště

Obrázek č. 19: SeZaM Bistro

Obrázek č. 20: Mapa Novák fest

Obrázek č. 21: Neckyáda

Obrázek č. 22: Anketa na pribram.cz

Obrázek č. 23: Kvótní výběr

Obrázek č. 24: WordArt

Obrázek č. 25: WordArt - Bistro

Obrázek č. 26: Venkovní ping-pongový stůl

Obrázek č. 27: Plachta na pískoviště

Obrázek č. 28: Zákaz krmení

Tabulky

Tabulka č. 12: Statistická inference

Tabulka č. 13: Věk respondentů

Tabulka č. 14: Návštěvnost dle věku

Tabulka č. 15: Koupání

Tabulka č. 16: Koupající se dle jednotlivých příjmů

Tabulka č. 17: Zpoplatnění

Tabulka č. 18: Četnost uvedených částek

Tabulka č. 19: Přístup psů do areálu

Tabulka č. 20: Zákaz pití alkoholu

Tabulka č. 21: Souhlas se zákazem pití alkoholu

Tabulka č. 22: Zákaz pití alkoholu dle jednotlivých stupňů vzdělání

Přílohy

Příloha č. 1. Dotazník

Příloha č. 2. Článek na www.pribram.cz

Příloha č. 3. Grafika pro sdílení na oficiálních stránkách areálu

Příloha č. 4. Grafika pro sdílení na mém soukromém profilu na sociální síti

Příloha č. 5. Grafika přiložená k online dotazníku