

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÁ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Antonín Schejbal

Název práce: *Areál Nový rybník a veřejné mínění obyvatel Příbrami*

Cíl práce: Cílem autorovo diplomové práce je pomocí výzkumu veřejného mínění zjistit postoje občanů města Příbram k jednotlivým veřejně diskutovaným otázkám týkajících se areálu Nový rybník.

Celková náročnost práce:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující
(uveďte)

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	velmi dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Pravopis a stylistika	velmi dobře

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

Jako cíl práce je stanoveno zjistit postoje občanů města Příbrami k jednotlivým veřejně diskutovaným otázkám týkajících se areálu Nový rybník. V tomto smyslu je záměr a cíl práce stanovený srozumitelně je přestaven hned v úvodu práce. Po úvodních kapitolách, které řeší historii, veřejnou správu, plán rozvoje města atp. bych očekávala nějaké rozumné teoretické uchopení, které by otevíralo otázky pro společnou linii vývoje postojů a vytvořilo teoretické hypotézy. Podle mého názoru teoretická část nevyústila do výzkumných otázek. Tento fakt podporuje i kapitola o veřejném mínění, kterou spatřuji jako zcela zbytečnou a nic neříkající ve vztahu ke zkoumané problematice. Bohužel tento „učebnicový ráz“ se promítá i v dalších kapitolách, a i v náznacích v empirické části (viz zbytečný výklad o dotazníku). Závěry práce se sice snaží odpovídat na výzkumné otázky, ale práce nepůsobí ucelenějším a obsahově

dobře propojeným dojmem. Zbytečné kapitoly popisující zcela jasné aspekty společensko-
vědního výzkumu (i když i zde jsou mezery, viz práce s literaturou) zastíňují celkovou
konceptualizaci tématu a výzkumného záměru a práce není konzistentní a vyvážená.
Doporučila bych rozšířit závěry a podpořit tak diskuzi, což by práci výrazně prospělo.

Čtenář si ovšem vytrpí své i v analytické části práce. Začíná to u zmiňovaného popisu o
dotazníku a jeho použití, které je nejen samo o sobě nesmyslné, ale je i nekvalitně
zpracované. Překvapivé není ani zjištění, že kladené otázky v samotném dotazníku přinášejí
jednoduché výsledky, avšak diplomová by ale měla řešit metodologické aspekty porovnávání,
např. problém ekvivalence položek nebo nějaké složitější přepočty dat (na bázi indexů,
průměrů apod.). Dostí otrocká deskriptivní statistika je ale zpracovaná na přijatelné úrovni, i
když bych se vyvarovala použití koláčových grafů (ale to je spíše otázka zkušeností ...).

Na empirické části práce mohu pouze ocenit strukturu postupu analýzy. Celkově analytická
část nedopovídá magisterské úrovni, kterou bych u tohoto tytu práce očekávala. Převažuje
autorův popis, nikoliv interpretace výsledků.

Rozsah práce je adekvátní. Práce s literaturou má své nedostatky. Autor zpracoval
samozřejmě určitý objem literatury a prokazuje schopnost s ní pracovat, ale přece jen jí zatím
chybí určitá míra nadhledu.

Oceňuji praktickou využitelnost realizace záměru práce, která diplomovou práci zachraňuje.

Navržený klasifikační stupeň:

Práce tak získává ráz zvládnutého školního cvičení, které završuje magisterské studium, v
tomto ohledu splňuje nároky, sotva však může aspirovat na nějaké lepší hodnocení než
stupněm dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne

Podpis

.....

Jméno