

## **POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **TÉMA DIPLOMOVÉ PRÁCE:**

*Areál Nový rybník a veřejné mínění obyvatel Příbrami*

**ZPRACOVAL:** Bc. Antonín Schejbal

Předkládaná diplomová práce je myslím tematicky velmi zdařilá a dle mých informací vytvářená „na zakázku“, z čehož vyplývá její potenciální užitečnost. Snad můj posudek vychází z finální verze práce, která ovšem obsahuje spíše více než méně formálních nedostatků jako např. různé použité fonty (str. 9 - první odstavec; na str. 14 „Zimní stadion“; číslování stránek atd.); str. 16 – překlepy různého typu (např. „Zdroj: charagranit.cz“); str. 35 – použití dvou závorek; str. 41 „Vědecké otázky a hypotézy“ (já zde ovšem vidím vědeckou otázku pouze jednu); u prezentovaných hypotéz na stejné straně bych očekával ukončení tečkou, jelikož začínají velkým písmenem; str. 75 – nekorektní zarovnání do bloku ve čtvrtém řádku a další.

Ke struktuře práce mám určité výhrady. Myslím, že kapitola výsledků a diskuze mohla být lépe/podrobněji členěna, přispělo by to k lepší přehlednosti (zejména pak „otevřená otázka“ a „realizované nápady“). Navíc zde „schovaný“ rozbor hypotéz nepovažuji za šťastný, osobně bych jej očekával v závěru práce. Co by stálo za pochvalu je teoretická část práce (diplomant zde prokázal schopnost pracovat s různými zdroji), vcelku adekvátní metodika (vzhledem k „cílové skupině“; jinak mohla být „sofistikovanější“), místy pokus o řeckně novější metody prezentace výsledků (WordArt). Jako pozitivní také vnímám členění použitých zdrojů na literární, online a legislativní.

Dalším pozitivním bodem práce je fakt, že nepřináší jen popis aktuální situace, ale i konkrétní návrhy na zlepšení celého zkoumaného areálu. Na celé práci je vidět poctivost a množství dobře odvedené práce (přes 800 respondentů). Je jen škoda výše uvedených, převážně formálních nedostatků.

Závěrem by bylo dobré se vyjádřit ke spolupráci vedoucí práce a hlavní autor. Spolupráce myslím probíhala bezproblémově a diplomant byl aktivní, spolehlivý s přiměřenou mírou samostatnosti. V některých otázkách si nechal více poradit, v některých méně, ale to nevnímám nijak negativně.

Jako vedoucí práce si nejsem vědom neoriginality práce a veškeré přejaté pasáže v textu jsou řádně citovány.

Celkově považuji předkládanou práci za hodnotnou a doporučuji jí k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Jsou již známé nějaké reakce „zadavatele“ DP?

Jak si vysvětluje rozpor mezi počtem VŠ vzdělaných obyvatel v lokalitě a počtem VŠ vzdělaných respondentů, i dalších vzdělanostních skupin populace?

Jak si vysvětlujete příjmově odlišnou skupinu (35-45 tis. Kč) respondentů?

Mohl byste reagovat a věcně argumentovat na výtky z posudku?

12. 1. 2023

PhDr. Libor Flemr, Ph.D.