

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Martin Steffel
Téma práce:	Právní problematika změn obecních rozpočtů po jejich schválení
Rozsah práce:	216 587 znaků včetně mezer

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma práce je možné z pohledu rigorózních prací považovat za aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autor prokázal při zpracování tématu dobré znalosti rozpočtového práva, zároveň i dobrou orientaci v praktickém uplatňování právních norem.

Zaměření práce na oblast souvislostí rozpočtového práva a praktické realizace právní úpravy je zajímavé a do určité míry i přínosné vzhledem k rozebírané materii.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je, kromě úvodu a závěru, obsahově rozdělena na několik částí. Autor se nejprve věnuje vymezení základní charakteristiky jednotlivých součástí rozpočtové soustavy a zvláště obecnímu rozpočtu. Další - nejrozsáhlejší část je věnovaná porovnání tvorby a změn vybraných obecních rozpočtů. Závěr je velmi stručným shrnutím předchozích částí.

### 4. Vyjádření k práci

Práce je zpracována se znalostí problematiky a opírá se především o internetové zdroje. Teoretické vymezení, podpořené argumentací z odborných právních publikací či judikatury v práci postrádám. Je také škoda, že když už se autor v práci zabývá tématem z pohledu teorie, jde o ekonomicky zaměřené prameny staršího data a právní názory se v práci neobjevují. Autor se v práci na řadě míst pokouší o vlastní názor na zvolenou úpravu, což je třeba pochválit. Tím, jak se autor opírá převážně o text oficiálních internetových dokumentů, zůstávají stranou teoretická východiska, a tak práce působí jako souhrn značného množství informací - z jednotlivých obcí - k různým okruhům otázek, vždy nějak navázaným na rozpočty těchto obcí. Očekávala bych i nejen hlubší teoretické vymezení zkoumaných otázek z pohledu práva obecně, ale i např. určité mezinárodní srovnání rozebíraných otázek, tj. např. jak přistupují k rozpočtovému procesu u obcí v jiných státech EU, což by autor mohl doplnit i při ústní obhajobě.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn, i když z mého pohledu pouze zčásti.
Samostatnost při zpracování tématu	Práce byla též zhodnocena oběma systémy na kontrolu podobnosti s jinými dokumenty s tím, že významná shoda, nebyla zjištěna (26%).
Logická stavba práce	Práce vychází z vymezení rozpočtové soustavy, přechází k otázkám tvorby obecního rozpočtu a porovnání této oblasti u vybraných obecních rozpočtů.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury)	Autor pracoval převážně s tuzemskými internetovými zdroji, odbornou právní literaturou, časopisecké zdroje či tištěné právem se zabývající zahraniční zdroje, nevyužil, což je u vědecké práce obtížně pochopitelné. V práci použité zdroje však řádně cituje.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor se zabývá základními otázkami rozpočtového procesu u obcí. Převážná část práce je věnována tvorbě a změnám rozpočtu v obcích různé velikosti (podle počtu obyvatel). Jde v převážné míře o popis stávajících procesů, které jsou dokumentovány řadou číselných údajů. Za zmínku stojí popis rozpočtových opatření v obcích, které jsou detailně popsány, ale jejich teoretický právní základ mi chybí. Chybí mi i odkazy na judikaturu. V závěru práce, který není příliš obsáhlý, jsou shrnuty poznatky obsažené v předchozích částech a je zde nastíněna možnost dalšího vývoje v této oblasti. V této části práce byl prostor pro autora ke zhodnocení právní úpravy a vymezení východisek další vývoj právní úpravy v této oblasti, což bohužel využil jen zčásti.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je celkem dobře textově zpracovaná, je doplněná 2 přílohami, grafické prvky do práce zařazeny nejsou.
Jazyková a stylistická úroveň	K jazykové a stylistické úrovni nemám připomínky.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Zvolené téma se může jevit jako úzké, ale při jeho zpracování v posuzované práci se ukázalo, že tomu tak být nemusí. V úvodu práce mi chybí jasné vymezení cílů a řešených otázek, které chtěl autor v práci zpracovat a tím dosáhnout toho, že se buď ztotožní se stávající právní úpravou či nastíní možnosti změn. Autor se snažil zahrnout do práce maximální rozsah údajů o jednotlivých obcích či dokumentů upravujících zkoumané oblasti, ale ne vždy se tato snaha setkala s tím, že by se rozebíraná otázka či část uzavřela odpovídajícím shrnutím z pohledu platné právní úpravy.

První části práce jsou stručným popisem jednotlivých článků rozpočtové soustavy a jejich vztahu k obecním rozpočtům. Rozdělení do podkapitol nedává smysl tam, kde jedna část má 6 str. a jinou část tvoří jedna věta (str.12). Konstatování v úvodu, že autor ... *omezí knižní zdroje...* by u vědecké práce nemělo být ani zmíněno. Realizace potom působí více jako manuál pro obce než vědecká práce. Závěr práce je velmi stručný.

Při ústní obhajobě by se měl autor vyjádřit k právním otázkám, které jen v práci naznačil - proč je možná či nutná změna obecního rozpočtu, co vůbec do právní problematiky změn obecních rozpočtů po jejich schválení patří, jaké možnosti dává obcím zákon o obcích apod. Odpověď na tyto otázky se v textu práce objevují na různých místech a kontext se ztrácí - pouze při důkladném studiu práce se dá alespoň zčásti najít odpověď (str. 24 - 26).

Při ústní obhajobě by měl autor prokázat znalost problematiky, která je na řadě míst v práci jen naznačená.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci i přes uvedené výhrady doporučuji k obhajobě
---	--

V Praze dne 11.11. 2022

Prof. JUDr. Hana Marková, CSc.  
oponentka rigorózní práce