



Posudek oponenta bakalářské práce

Autor závěrečné práce: Margita Havlíková

Název práce: Linoryt ve výtvarné výchově (současná autorská grafika)

Vedoucí závěrečné práce: doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: MgA. Pavla Gajdošíková, Ph.D.

Obor: Pedagogika - Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

Akademický rok: 2022/2023

Obsah a cíl práce

Cílem práce Havlíkové bylo poukázat na techniku linorytu jako vhodného prostředku do hodin výtvarné výchovy. Tento cíl částečně splnila v didaktické části, při návrhu projektu Vymyšlené zvíře. V samotném závěru však nečekaně uvádí tvrzení, která se nejspíše opírá o její empirickou zkušenost, kdy „nabyla pocit“, že výtvarná výchova do tajů grafických technik zatím moc nepronikla. Toto tvrzením považuji za velice problematické nebo nevhodně formulované, nepodložené o další argumenty nebo výzkum. V práci chybí zmínka o realizaci didaktické části, kterou by byl cíl práce zcela naplněn.

Struktura práce

Studentka práci adekvátně rozděluje do tří celků, které na sebe vhodně navazují. Zabývá se technikou linorytu z různých úhlů pohledů. Linoryt se snaží propojit s principy didaktické hry. V teoretické části popisuje klasické principy linorytu a jeho historii. Uvádí autory, kteří jsou s linorytem spojování a chronologicky popisuje jeho vývoj. Uvádí i další techniky tisku z výšky a jejich využití. Tato část je v práci nejzdařilejší, i když i zde můžeme nalézt stylistické i gramatické chyby a nelogické návaznosti v textu. V didaktické části nalezneme představení návrhu projektu Vymyšlené zvíře, kde autorka kombinuje techniku linorytu s didaktickou hrou. Tato část je vcelku logicky provázána a dobře zpracována. Oceňuji část, kde autorka uvádí zkušenosti ze své pedagogické praxe.

Autorská část

V autorské části studentka představuje sérii linorytů nazvaných „Bestiář“, kterými navazuje na didaktickou část. Sama pracuje podobným způsobem, skládá k sobě různé části těla zvířat, které spojuje sjednocujícím prvkem, kterým jsou pro ni jógové pozice. Tento koncept nijak neodůvodňuje a nevysvětluje. Celkový projekt proto působí dost uměle a nevychází z osobité zkušenosti nebo konceptu. Omluvou může být fakt, který autorka sama přiznává, že dříve pracovala jen s jednobarevným linorytem. Z tohoto usuzuji, že výtvarné zkušenosti Havlíkové nejsou příliš velké. Práci neuvádí v kontextu dalších umělců, postrádáme popisky pod reprodukcemi, které by prozrazovali další informace o díle. Autorskou část nespátřuji jako inovativní či přínosnou, prospělo by jí rozšíření a experimentování s možností využití této techniky.

Správnost citace a odkazů na literaturu

Citace a odkazy nejsou zcela správně uvedeny, autorka používá nejednotnou formu. V seznamu použité literatury je nedůsledná, např. rok publikace uvádí na různých místech. Prospěla by důsledná korektura.



Grafické, formální a jazykové zpracování

Formální a jazykové zpracování není na vysoké úrovni, můžeme najít drobné překlepy, gramatické a stylistické chyby, věty vytržené z kontextu. I zde by prospěla důsledná korektura.

Přes všechny zmíněné dílčí výtky práce působí jako kompaktní a je jakýmsi pokusem autorky se vyrovnat s technikou linorytu, s kterým evidentně sama neměla velké zkušenosti. Věřím, že i tento kritický postoj k práci bude autorce motivací k hlubšímu a důslednějšímu studiu dané tematiky, v kterém snad bude pokračovat v diplomové práci.

Práci doporučuji k její obhajobě.

Otázky:

1) Co vás vedlo k tomu, že jste jako prvek ke sjednocení vaší autorské tvorby použila jógové pozice? Co jste skrze svoji tvorbu zjistila? Můžete ukázat více autorských děl, které vznikly v rámci procesu bakalářské práce?

2) Vysvětlíte tvrzení které uvádíte v závěru: ...nabyla jsem pocit, že výtvarná výchova do tajů grafických technik zatím moc nepronikla. O co se v tomto tvrzení opíráte?

6. 1. 2023

MgA. Pavla Gajdošíková Ph.D.