



Univerzita Karlova Praha  
Pedagogická fakulta, Katedra výtvarné výchovy

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Vedoucí bakalářské práce:** doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.

**Oponentka bakalářské práce:** MgA. Pavla Gajdošiková Ph.D.

**Autorka bakalářské práce:** Margita Havlíková

**Obor práce:** Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

**Název práce:** Linoryt ve výtvarné výchově (současná autorská grafika)

Studentka částečně splnila požadavky bakalářského úkolu. Hlavní téma práce (vztáhnout současnou tvorbu v oblasti autorské grafiky k aktuálnímu pojetí výtvarné výchovy) se podařilo naplnit pouze v omezené míře.

Praktickou část práce představuje cyklus grafických listů provedených v technice linorytu. Kladně lze hodnotit snahu o vykročení za hranici sumy vědomostí a zkušeností autorky s grafickou technikou, včetně pokusu o zapojení barvy do tvůrčího procesu. Zvolené téma bestiáře je atraktivní pro autorskou tvorbu, stejně tak vybízí k promýšlení výtvarných úkolů a řad. Fenomén bestiáře přirozeně nabízí širokou paletu interpretačních rámců (historické, soudobé, výrazové, metaforické aj.). Předložený výsledek lze vnímat jako doklad o technických pokusech ve zvolené technice. Výraznější posun přes zmíněnou etapu pokusů v dané chvíli nelze přiznat. Naznačen je potenciál k synergii autorské a didaktické aktivity. Chybí však vřazení praktické části práce do jakéhokoliv širšího rámce. Například ve formě přihlášení se k inspiračním zdrojům, reflexe ve formě přímých odkazů v textu k použitým zdrojům, vlastním komentářem apod.

Jádro teoretické části textu tvoří rešerše spojené s ústředním tématem práce. Autorka osvědčuje snahu postihnout dílo osobností 19. a 20. století i současnou grafickou tvorbu s důrazem na techniky tisku z výšky. Kladně hodnotím výběr zastoupených osobností, přístupů a tendencí v kapitole „Současná autorská grafika“. Text samotný má torzovitý charakter, absentuje jednotící struktura výkladu a stejně tak snaha o postižení souvislostí. Studentce se nezdařilo po formální stránce v plnosti sjednotit poznámkový a citační aparát. Úvodní ambice, postihnout ve zkratce současnou scénu autorského tisku, byla z výše uvedených důvodů redukována.

Didaktický aspekt práce akcentuje téma hry. Soubor námětů výtvarných aktivit tematizuje bestiář. Navržený rámec losování obrazových motivů vnáší do výuky prvek překvapení, aktivizuje ke skupinové činnosti, vhodně stimuluje pozornost žáků směrem k zadanému úkolu. Nadějný koncept se bohužel nepodařilo alespoň k částečně ověřit v praxi. Je to škoda i proto, že dětské výtvarné práce by následně bylo možné zakomponovat do vlastní praktické realizace, obrazovým materiálem podložit formulaci závěru apod. V této souvislosti doporučuji v průběhu obhajoby otevřít diskusi k formulovaným závěrům práce.

Pozitivně hodnotím přehledový soubor alternativních technik tisku z výšky, který kapitola obsahuje. Výčet technologických možností přirozeně vyvolává otázky na didaktický potenciál předloženého materiálu, například ve formě průpravných cvičení uvádějících žáky do světa grafické tvorby. Shrnutí, komentář či vyznačení vazby alternativních postupů k navrhovanému didaktickému projektu v textu chybí. Nemluvě o možnosti ověřit uvedené vlastní aktivitou.

Předložená bakalářská práce pouze nesměle naznačila kapacitu tématu grafické tvorby pro osobní rozvoj studentky i výtvarnou výchovu jako obor. Výsledný tvar je limitovaný nedotažením ve více rovinách. Průběh a výsledky práce ovlivnila míra zkušenosti s grafickou technikou, schopnost plánovat jednotlivé kroky vedoucí ke konečnému výstupu a v neposlední řadě také fakt, že studentka není rodilou mluvčí českého jazyka.

Přes mnohé nedostatky předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. Apeluji na pečlivou přípravu k oponentnímu řízení.

06. 01. 2023



doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.