

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| |
|---|
| Jméno diplomantky: Adéla Šmahelová |
| Téma práce: Vztah rozsudků pro uznání a pro zmeškání |
| Téma práce anglicky: Relationship between judgments for recognition and default judgment |
| Rozsah práce: 86 stran vlastního textu (celkem počet znaků 246 546 včetně mezer) |
| Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 17. 11. 2022 |

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantkou zvolené téma lze označit spíše za tradiční než nové. Je však aktuální, neboť jak rozsudek pro uznání (§ 153a o. s. ř.), tak rozsudek pro zmeškání (§ 153b o. s. ř.) jsou předmětem neustálých odborných diskuzí nad nalezením vhodné a též přiměřené koncepce jejich právní úpravy (srov. plenární náleží Ústavního soudu pod sp. zn. Pl. ÚS 13/15, na něhož navazuje celá řada „zmírňujících“ rozhodnutí, z nichž vyplývá, že k rozsudku pro uznání na základě fikce uznání je třeba přistupovat ze strany soudu vždy uvážlivě, striktně v situaci, ve které je z chování žalovaného zřejmá jeho procesní pasivita). V tomto směru mohou být inspirativní především zahraniční právní úpravy, např. německá, rakouská, ale i slovenská, které se oproti české úpravě v mnohém odlišují (srov. např. kontumační rozsudek žalobce upravený v německém ZPO). Toho si diplomantka byla dobře vědoma, když na dané zahraniční úpravy zaměřila patřičnou pozornost (kap. 2, str. 66 a násl.), včetně úvah *de lege ferenda* (kap. 3, str. 78 a násl.).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma je středně náročné, a to jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování včetně správně zvolené metodologie. Náročnost se odvíjí zejména s ohledem na širší zkoumané problematiku, když se předpokládá hlubší znalost souvislostí obou rozsudků, zejména pak s ohledem na zpracování vztahu mezi nimi. Co do užitých metod diplomantka kombinuje zejména metody deskripce a analýzy, zdárně pracuje s právními předpisy, odbornou literaturu i články, rovněž se závěry soudních rozhodnutí (srov. seznam použitých zdrojů na str. 92 a násl.). Po této stránce jde o zvládnutý diplomový úkol.

3. Formální a systematické členění práce:

Z formálního hlediska práce naplňuje požadavky, které jsou na tento druh kvalifikačních prací kladeny. Po jazykové i stylistické stránce nemám k předloženému textu připomínky. Práce je strukturována celkem do tří (3) kapitol, vyjma úvodu (str. 6 až 7) a závěru (str. 89 až 91). Práce je doplněna o seznam zkratk, který přispívá k její větší přehlednosti a čtivosti. Diplomantka se nejprve věnovala oběma zvláštním druhům rozsudků, které mezi sebou porovnávala (podkap. 1.3, str. 51 a násl.). Následně byla pozornost zaměřena na zahraniční právní úpravy, konkrétně německou, rakouskou a slovenskou (kap. 2) včetně rozpracování úvah budoucí právní úpravy i s ohledem na civilní řád soudní, resp. jeho věcný záměr (podkap. 3.2, str. 85 a násl.). Takto zvolené strukturování je vhodné, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Celkově lze uzavřít, že diplomantka prokázala odpovídající znalost

normativního textu, schopnost právní analýzy, výkladu, právní argumentace, syntézy a zevšeobecnění svých myšlenek při současném nabídnutí úvah ke zpracované problematice.

4. Vyjádření k práci:

V tomto bodě posudku konstatuji, že diplomantka v průběhu psaní práce rozpracování textu pravidelně konzultovala, a to nejen systematické vymezení problematiky, ale také její obsah, zejména jednotlivé dílčí otázky, které se s tématem pojí. Diplomantka postupovala od obecného ke konkrétnímu, neopomněla nejen rozebrat současný stav právní úpravy a na to navazující vývoj recentní judikatury, ale rozpracovala i inspirativní zahraniční právní úpravu a v samostatné kapitole také rozpracovala své úvahy, např. k otázce výkladu předpokladů pro vydání rozsudku pro uznání ve spojení s kvalifikovanou výzvou dle § 114b o. s. ř., resp. vůbec zrušení § 114b odst. 5 o. s. ř. ve spojení s § 153a odst. 3 o. s. ř. (str. 79 a násl.), nebo k restriktivnímu pojetí rozsudku pro zmeškání (str. 84 a násl.). S ohledem na výše uvedené práci doporučuji ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.

- **logická stavba práce:** Vyhovující.

- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje byly využity, komparativní metoda byla při zpracování práce použita.

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní ve vztahu ke zvolené problematice.

- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce neobsahuje grafy ani tabulky, úroveň práce tím však není snížena.

- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jaký je názor diplomantky na následky zmeškání procesních úkonů dle § 114c odst. 6 a odst. 7 o. s. ř.? Jde správně o fikce daných úkonů, či by se mělo konstruovat zmeškání?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 4. 1. 2023

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
vedoucí diplomové práce