

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Adély Šmahelové

na téma

Vztah rozsudků pro uznání a pro zmeškání

(Relationship between judgments for recognition and default judgment)

v rozsahu 86 stran

ke dni 17. 11. 2022

1. Aktuálnost tématu:

Téma práce je tradiční, aktuálnost je tak vyjádřena spíše v rovině zpracování a užitých podkladů a metodiky. Oba zkoumané procesní instituty jsou podrobeny teoretické diskusi a aplikační praxi, jež jsou obě zaměřeny kriticky. Zásadním podnětem je, jak si autorka správně všímá, náleží ÚS ČR, v němž jsou zmíněny četné argumenty, z nichž se práce snaží vycházet. Tento náleží je pak dále rozvíjen další judikaturou, která si všímá různých aspektů dané problematiky. Další aktuálnost dodává práci zahraniční komparace (autorka vhodně volí tradiční úpravy středoevropské).

2. Náročnost tématu:

Téma lze pokládat za náročné, úroveň náročnosti je povýšena zpracováním a pečlivým přístupem autorky. Autorka nepřekládá pouhý popis zkoumaných institutů, ale nabízí vlastní vhled a analýzu s dílčími i ucelenými závěry.

3. Forma a systematika:

Co do formy a systematiky práce byly příslušné požadavky naplněny zcela.

Po jazykové i stylistické stránce rovněž práce plně vyhovuje.

Systematika práce vychází z členění do tří základních částí (kapitol), autorka se postupně zabývá srovnáním zvláštních rozsudků navzájem, analýzou zahraničních právních úprav (Německo, Rakousko, Slovensko), z níž vyvozuje náměty de lege ferenda. Zde pozitivně hodnotím vazbu na návrh věcného záměru CŘS, byť v současné době je jeho význam poněkud oslaben. V tomto směru nelze práci nic zásadního vytknout.

4. Vyjádření k práci:

Autorka přistoupila ke zpracování tématu pečlivě a aktivně, pracuje s podklady, jejich výběru věnovala náležitou pozornost, a v práci z nich podrobně vychází. Metodologie práce je

odpovídající, autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu, analyzuje právní úpravu, zabývá se judikaturou a jejím vývojem, analyzuje přílehlavě i zahraniční úpravy – viz výše. Zásadní je úvaha o budoucnosti kvalifikované výzvy, k obhajobě se přímo nabízí úvaha, za jakých podmínek (předpokladů) může tato do budoucna obstát nebo zda je její „osud zpečetěn“.

5. Vlastní hodnocení práce:

- i) naplnění cíle práce: úspěšné
- ii) logická stavba práce: plně odpovídající
- iii) práce s literaturou: aktivní, pečlivá, reprezentativní, včetně náležité komparace
- iv) hloubka analýzy: plně odpovídající tématu
- v) úprava: plně odpovídající
- vi) jazyková a stylistická úroveň: výborná

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Viz výše

Práci **doporučuji** k ústní obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň: **Výborně**

Doc. JUDr. Petr Smolík, Ph.D.
oponent

V Praze dne 4. ledna 2023