



POSUDEK
VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Mgr. Marta Kolská
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Vliv religiozity na kvalitu života pacientů s epilepsií
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Hana Nikodemová
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Alena Javůrková, Ph.D.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	/				Volba tématu je velice přínosná
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		/			Cíl je stanoven v jedné větě, cíle před hypotézami chybí
formulování pracovních hypotéz	/				Vhodně formulovány
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		/			Teoretická práce je pouze popisným výčtem, nekomparuje, ani nedává osobní názor.
způsob zpracování problematiky	/				Vhodný
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)		/			Literatura čítá pouze 29 titulů, z toho pouze 14 titulů je cizojazyčná
metodika práce	/				Vhodná
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		/			Studentka neprezentuje všechny stanovené hypotézy

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob diskuse, kvalita argumentace		/			Diskuse víceméně popisuje výsledky, nekomparuje s žádnými výzkumy ani skupinu zdravých a pacientů
přínos bakalářské práce pro praxi	/				
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		/			Hypotézy nejsou interpretovány, chyby v názvech tabulek
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		/			Čtivé bez nápadnějších překlepů kromě záměny skóru, formálně zbytečné mezery mezi kapitolami i v rámci kapitol
celková grafická a estetická úroveň práce		/			Práce začíná jednotlivé kapitoly vždy na nové straně, tabulky jsou, i přesto že je možnost textu vždy na straně samostatně
závěry práce a jejich formulace			/		Závěr by měl shrnovat přínosy a limity či směřování dalšího výzkumu, ne obhajobu, proč studentka práci zkrátila v hypotézách a v teoretické části
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce		/			Studentka spolupracovala zpočátku aktivně, v případě možnosti odevzdat práci v podzimním termínu se kvalita spolupráce rapidně snížila
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty		/			Práce je na minimálním počtu slov a citací

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Míra podobnosti je při kontrole na plagiáty < 5%, dle Turnitinu je celková podobnost 15%, ale při podrobném prozkoumání se podobnost týká odborných pojmů, jen v případě strany 17, kde působí celý odstavec jako podobnost s Wikipedií. Celkově není pochyb o originalitě.

Návrh hodnocení práce:

velmi dobře

Otázky k obhajobě:

1. Jaké konkrétní implikace vyplývají z vašich zjištění pro ošetřovatelský proces?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

PŘÍNOSNOST

Téma práce je zajímavé. Pracuje se zajímavým tématem i v kontextu současného trendu místa řízení a problematiky religiosity a spirituality u epilepsie. Práce patří kvantitativním výzkumem k náročnějším předkládaným pracím.

CÍL

Cílem práce bylo zkoumat, jak proměnné Locus of control, God locus of health control a religiozita predikují kvalitu života pacientů s epilepsií a zda se v prevalenci tyto proměnné liší u zdravé kontrolní skupiny. Závěry prediktivní části stran populace zdravých nebyly k porovnání do práce zahrnuty.

Cíle práce byly převážně naplněny.

PO FORMÁLNÍ STRÁNCE předložená práce obsahuje 75 stran bez referenčního seznamu a příloh.

Referenční seznam obsahuje 29 odkazů na práce, které jsou z poloviny zahraniční.

Práce je přehledně rozdělena do teoretické a empirické části.

TEORETICKÁ ČÁST, nazvaná Teoretická a praktická východiska, je popsána do strany 22 textu, tedy fakticky pouze na 14 stranách, každá kapitola ale začíná na nové straně. Je rozdělena do 5 podkapitol, kde je chybně označena kapitola 2.6 místo 2.5. Teoretická část práce je víceméně jen popisná, uvádí informace známé a převážně z české literatury. Vytrhává a sestavuje jednotlivá tvrzení a definice z kontextu, chybně cituje zdroje a nepracuje s literaturou nijak komparativně. Celá teoretická část práce je neprovázaná. Zajímavá je pouze podkapitola chybně označená jako 2.6, místo 2.5, která se pokouší naznačit vztah k prozkoumané problematice, přesto že v ní jsou nevhodně citované odkazy na literaturu. Teoretická část práce neobsahuje podkapitolu implikace problematiky do ošetřovatelství, nijak neukončuje, neshrnuje, ani nenavazuje na empirickou část.

EMPIRICKÁ ČÁST je popsána na 53 stranách z celkového textu 75 stran a popisuje kvantitativní výzkum.

Autorka nejdříve popsala užité metody na str. 23-25, bylo by ale více než vhodné, aby u každé metody byla i citace autora metody, tyto informace zde zcela chybí. Autorka standardním způsobem dále představila výzkumný problém, velmi podrobnou a kvalitní sadu hypotéz, chybí popis sběru dat.

Výzkum byl schválen EK. Dále charakterizovala popisně výzkumný soubor. Autorka si zadala celkem 12 hypotéz. Výsledky popisné statistiky prezentuje přehledně v tabulkách, výsledky hypotéz také, ale výsledky nijak neinterpretuje, takže není jasné, co výsledky znamenají pro ošetřovatelství, např. když je statisticky signifikantní rozdíl mezi dvěma proměnnými a jedna je vyšší/nížší u určité skupiny, není z textu jasné co výsledek přináší. Od tabulky 5 autorka popisuje jen signifikantní výsledky, nesignifikantní vůbec nezmiňuje. V tabulce 6 je vypočítán chybně effect size do záporného čísla.

Tabulky 13 a 14 by asi v tomto formátu patřily do příloh, jelikož jejich význam na tomto místě, ale i jejich uvedení není jasné. V tabulkách 15-19 je uvedena predikce Mean skóru LOC místo predikce LOC HS.

V tabulce 20 je v záhlaví chybně jen Mean skór, Stejně tak je chybně textu uveden Mean skór na str. 66 nahoře. Přestože měla autorka výsledky v proměnných u skupiny pacientů i zdravých, nepokusila se porovnat, zda výsledky jsou stejné/jiné. Přestože studentka měla stanovených 12 hypotéz, a statistiku hotovou pro všechny hypotézy, rozhodla se z důvodu času hypotézy 9-12 do práce neuvádět, což nebylo v souladu s vedoucí práce. V podkapitole 3.6 empirické části Implikace pro ošetřovatelství chybí konkrétní návrh, jak lze výsledky implikovat do ošetřovatelského programu, tak, jak je shrnuje autorka, se jedná spíše o výsledky práce a ne implikace. Nejsou uvedeny limity a pozitiva studie a chybí návrh na budoucí výzkum

DISKUSNÍ ČÁST

Diskuze znovu popisuje výsledky, neporovnává s jinými výsledky jiných studií.

Na str. 71 autorka píše, že „Tato studie zčásti potvrdila výsledky některých dříve realizovaných výzkumů“ nicméně necituje žádný jiný výzkum, pouze udává svůj osobní názor.

Technické připomínky

Jako oponent práce je uvedena Dr Nykodémová, místo Dr Nikodemová.

Již první citace literatury, International League Against Epilepsy, na str 11. je chybně citována definice. Chybí ukončení závorek a přesná strana z citovaného textu.

Na str. 13 je chybně uváděna citace, jak řádek 2 shora a 3 zdola je za větou tečka, a teprve poté v závorce uvedena citace literatury, tato chyba se opakuje v celé práci.

Na str. 13 druhý odstavec zdola, začíná Epilepsie neznámého typu, je opět nesprávně citováno, celý odstavec by měl být v závorce jako doslovná citace.

Identický problém skýtá str. 14, citace Stříženec, 1996, není jasné při doslovné citaci, který text je doslova citován, protože není uveden v z uvozovkách. Stejný problém na stejné straně autor Kemp, 2005.

Na str. 14 je dále zcela vynechána citace tvůrců dotazníku The Duke University Religion Index (DUREL). Identické chyby jsou v citování literatury str. 15. Ondrušová, 2011, s. 45 ani Haškovcová, 2010, s. 254 - není pregnatně označena v uvozovkách citace textu.

Na str. 16 zcela chybí uvedení autora a citace Dotazníku QOLIE – 89 (verze 1.0).

Na str. 17 opět chybí citace - Julian Rotter se ve své práci zabýval rozdílem přístupů lidí k životním těžkostem. Celý odstavec je bez odkazu na literaturu či zdroje.

Na str. 18 opět chyby v citované literatuře, věta končí tečkou a citace je až za ukončenou větou.

Na str. 18 kolegyně opakovaně poukazuje na Wallstona práci aniž by ji citovala, či uvedla zdroj, kde tyto informace našla. Toto významně ohrožuje etickou práci s literaturou. Citace se objevuje až na další straně str. 19

Stejně tak práce s citačním zdrojem Asadi-Pooya et al., 2007, s. 347-350. Nejenže na téměř celé str. 19 neuvádí citační zdroj, na str. 20 je citace špatně uvedena, uvádí konkrétní doslovnou citaci, bez uvedení konkrétních textů v uvozovkách a dále opět je citace uvedena za koncem věty, tedy za tečkou v interpunkci.

To stejné platí na str. 20 pro citaci Johnstone et al., 2016, s. 704-712, kdy kolegyně vypisuje celý odstavec, bez přesné citace, které myšlenky a informace jsou předně užité z původního textu a které ne. O tom, že je citace graficky opět špatně uvedena, tedy až za interpunkcí, platí i pro další citaci (Bouman et al., 2011, s. 1-33), o které opět platí, že nevíme, který přesně text kolegyně doslova užila ze zdroje a který ne.

To stejné platí o citacích (Fibgelkurts et al., 2009, s. 293-326) a (Staniszewska et al., 2017, s. 77-85) na str. 21, špatná formální citace a za druhé, čtenář neví, který text je přesně převzatý z původní práce.

Str. 22 dtto citace (Rigon et al., 2019, s. 335-340) a (Wuerfel et al., 2004, s. 640-642).

Str. 71 zcela dole, 2 citace špatně citované.

Již první citace v referenčním seznamu obsahuje překlepy a chyby viz velká a malá písmena ASADI-POOYA, Ali a; Schilling, Courtney a.; Glosser, david; Tracy, Joseph I.; Sperling, Michael R.

CELKOVĚ autorka

- předložila teoretickou část práce s pouze popisnou teoretickou částí, která využívá převážně českou literaturu a obsahuje chyby v citaci zdrojů,
- formulace hypotéz prokazuje znalost metod, které autorka použila,
- poradila si dobře s empirickým ověřením hypotéz, včetně statistického zpracování, ale neuměla vhodně pracovat s interpretací výsledků, významná část statistického zpracování v práci chybí
- nenaznačila v diskusní části další možné směrování výzkumu, včetně pozitiv a limitů, včetně implikací do ošetřovatelství

I přes uvedené připomínky považuji práci za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Datum: 20.10.2021



.....
podpis vedoucího práce