

# POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky: Bc. Jana Horáková

Název práce: Inovace sportovního produktu - Czech Surfers Camp

Cíl práce: na základě analýzy primárních dat vytvořit inovovaný produkt Czech Surfers Camp.

## **Celková náročnost práce:**

podprůměrná                      **průměrná**                      nadprůměrná                      (zvýrazněte)

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

|  |             |
|--|-------------|
| Stupeň splnění cíle práce  | Výborně     |
| Samostatnost při zpracování tématu                               | Výborně     |
| Logická stavba práce   | Výborně     |
| Práce s literaturou – citace, vlastní komentář                   | Výborně     |
| Adekvátnost použitých metod                                      | Velmi dobře |
| Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta/diplomantky | Velmi dobře |
| Úprava práce: text, grafy, tabulky                               | Velmi dobře |
| Pravopis a stylistika  | Velmi dobře |

## **Praktická či teoretická využitelnost zpracování:**

podprůměrná                      průměrná                      **nadprůměrná**                      (zvýrazněte)

## **Hodnocení práce:**

- Stupeň splnění cíle práce – předložená diplomová práce zpracovává aktuální a dnes již poměrně standardní téma sportovních akcí zaměřených na surfování. Stanovený cíl považuji za splněný, práce předkládá jasné konkrétní návrhy inovace daného produktu, které jsou realizovatelné, z tohoto pohledu je tak praktická využitelnost práce nadstandardní. Pozitivně hodnotím také celkové zapojení různých nástrojů, kanálů a technik elektronického dotazování, které práci dodalo na moderním pojetí. Celkově práci považuji za zdařilou, odpovídající nárokům a požadavkům na akademickou závěrečnou práci. Práci doporučuji k obhajobě.
- Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka pracovala samostatně, svědomitě, pravidelně konzultovala s vedoucím práce.
- Logická stavba práce – struktura práce je jasná, logická, odpovídá zvolenému tématu. Práce obsahuje všechny podstatné a povinné kapitoly.
- Práce s literaturou – teoretická východiska obsahují zajímavou rešerši v oblasti inovace produktu a zákaznické spokojenosti. Poměrně neobvyklé je zařazení kapitoly 3.6, nicméně svým obsahem diplomantka provádí rešerši metod, jak optimálně zkoumat zákaznickou spokojenost. Tato část práce tak poskytuje adekvátní podklad pro tvorbu relevantního výzkumu a následné zpracování praktické části tak, aby bylo dosaženo stanoveného cíle. Diplomantka správně a věcně cituje, doplňuje vlastní komentáře. Práce využívá velké množství odborných zdrojů, včetně mnoha cizojazyčných a především nových a aktuálních.
- Adekvátnost použitých metod – diplomantka zvolila kvantitativní metodu výzkumu, konkrétně dotazníkové šetření v několika různých podobách. Pozitivně hodnotím především zpracování těchto dotazníků tak, aby byly co nejpříjemnější pro respondenty včetně zapojení motivačních prvků. Tím diplomantka zvýšila pravděpodobnost získání dat od většího počtu respondentů. Metodická část obsahuje podrobný postup tvorby elektronických dotazníků, postrádám zde však nějakou přehlednou operacionalizaci výzkumného problému, pomocí které by bylo ihned vidět, jaké konkrétní informace diplomantka zjišťuje prostřednictvím dotazníkového šetření.

Taktéž zde chybějí údaje o základním souboru, který sice je zde zmiňován, nicméně není zcela popsán – viz dále připomínky a otázka k obhajobě č. 1.

- f) Hloubka tematické analýzy – diplomantka zpracovala zkoumané téma velmi podrobně, poutavě a z hlediska prezentovaných návrhů na inovace realizovatelně. Výsledky výzkumu jsou jasné a přehledné (někdy sice hůře čitelné – viz dále dílčí hodnocení a připomínky). Pozitivně hodnotím jasnou návaznost návrhů inovací na zpracované výsledky dotazníkového šetření. Kapitola 7 Diskuze je poměrně rozsáhlá a diplomantka zde podrobně rozebírá mnohé aspekty jak zjištěných výsledků, tak i provedení kvantitativního výzkumu. Diskuze se sice snaží odkazovat na teoretická východiska, převážně však jen v obecné rovině. V diskuzi je třeba být konkrétní, odkazovat na konkrétní zdroje a s nimi poté dávat do kontextu výsledky a inovace v praktické části. Závěr poté spíše popisuje postup zpracování tématu a obsah jednotlivých částí, nicméně zde mají být spíše shrnuty nejdůležitější výsledky výzkumu a hlavní pilíře navrhované inovace.
- g) Úprava práce – formální úprava práce je v pořádku, odpovídá úrovni diplomové práce. Drobné nedostatky však vidím v zanechání některých obrázků či grafů v anglickém jazyce (v české práci by měly být v českém jazyce) a taktéž občas v horší čitelnosti jinak velmi vizuálně zdařilých výsledkových grafů.
- h) Pravopis a stylistika – práce obsahuje občasné nedostatky ve formě pravopisných chyb.

### **Připomínky:**

Dílčí úkoly jsou stanoveny jen velmi obecně, v podstatě jen kopírují obecné teoretické kroky marketingového výzkumu.

Str. 20 – pravopisná chyba – „... kdy je zapojen co největší počet osob, které mají s organizací jakoukoliv spojitost, aby přišli s nápady ...“

Str. 23 – překlep – „Coopera (2007) toto tvrzení ...“

Str. 25 – pravopisné chyby a tvrzení, která si protiřečí – „Dle Szyndlar (2021), která ve svém výzkumu uvádí, že získání nového zákazníka je 6–7krát dražší než udržení stávajícího. ... Z toho důvodu nemají problém s tím, že udělají něco navíc pro zákazníka, který není zcela spokojen, a často mu nabídnou něco speciálního. Nejen, že je dražší, ale je také mnohem obtížnější udržet si stávající a věrné klienty. Navíc je udržet plně spokojené a šťastné, než získat zákazníky nové. Vedoucí organizace by si měl být tohoto pravidla vědom.“

Str. 30 – pravopisná chyba – „...musí být na začátku inovace zvoleny kritéria, ...“

Obrázky v diplomové práci by měly být vždy přeloženy do českého jazyka.

Str. 44 – pravopisné chyby – „...tj. osob, které nákup u společnosti provedli a produkt nebo službu obdrželi, ale také osob, které za produkt nebo službu zaplatili ...“

V kapitole 4.1.1 Základní soubor diplomantka popisuje, jakých statistik bude využito pro vymezení základního souboru. Samotné toto vymezení však zde chybí – viz otázka č. 1 k obhajobě.

V kapitole 4.1.2 Výběrový soubor mimo jiné představuje diplomantka svůj výzkumný soubor, kde dělí respondenty do tří kategorií (1) minulí účastníci, 2) budoucí účastníci a 3) potenciální účastníci). Zatímco třetí skupinu respondentů tvoří osoby, které na akci nikdy nebyly a jsou tedy jednoznačně ojedinělou skupinou, první a druhou skupinu mohou teoreticky tvořit stejné osoby. Z kapitoly není zřejmé, jak, a zda vůbec, tuto okolnost diplomantka v rámci své studie řešila.

Str. 48 – pravopisná chyba – „... viz. černé políčko ...“ – „viz“ není zkratka, nýbrž rozkazovací způsob od slovesa „vidět“, takže se zde nedělá tečka za slovem „viz“.

Str. 58 – pravopisné chyby – „...aby byly ukázány skutečné hodnocení účastníků i po emoční stránce.“

Str. 59 – pravopisná chyba – „...pomocí kterých byly osloveni minulí účastníci ...“

Zpracované výsledkové grafy jsou sice velmi vizuálně zdařilé, nicméně občas hůře čitelné. Některé také obsahují nedokončené odpovědi.

Str. 72 – pravopisná chyba – „Převažovali pozitivní zprávy ...“

Str. 86 – pravopisná chyba – „Ze dvou dalších návrhů Bali a Havaj vyplívá ...“

Str. 87 – pravopisné chyby – „... bude v úvodu několik otázek věnováno dosavadním surfovým dovednostem a zároveň surfových cílů, kterých bych chtěli ...“

Str. 89 – chybějící interpunkce na konci věty – „...složky člena, takže se na ně bude moci kdykoli podívat“

Str. 91 – pravopisná chyba – „...z kterého by měli být získány informace ...“

Seznam použité literatury by měl být číslovaný.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jak vypadá základní soubor z hlediska velikosti, struktury, apod.?
2. Jaká je současná situace (vzhledem k pandemickým komplikacím) ohledně přepokládané a předběžné poptávky po Czech Surfers Campech a realizace navrhovaných inovací?

**Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi/diplomantce.

V Praze dne 16.1.2022

.....  
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.