

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky: Bc. Jana Horáková

Název práce: Inovace sportovního produktu - Czech Surfers Camp

Cíl práce: je inovace produktu Czech Surfers Camp. Na základě analýzy primárních dat, získaných dotazováním od respondentů rozdělených dle osobní zkušenosti s účastí na Czech Surfers Campu, je cílem vyhodnotit jejich spokojenost a preference, které budou základem inovace. Sekundárním cílem je vyhodnocení loajality minulých účastníků kempu.

Jméno oponenta: MSc. Mariel Sporn Tavakoli

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS): Univerzita v Albertě v Kanadě, Student Recruitment Service Partner, College of Natural & Applied Sciences.

Celková náročnost práce:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná** (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uveďte)

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta/diplomantky	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Pravopis a stylistika	výborně

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná** (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

- A. Stupeň splnění cíle práce: Cíle vytyčené v zadání této diplomové práce byly splněny. V rámci prvního cíle se diplomantka věnuje inovaci sportovního produktu (Czech Surfers Camp) na základě sběru a analýzy dat pomocí online dotazníku. Sekundárním cílem bylo vyhodnocení loajality minulých účastníků kempu, čehož bylo dosaženo s využitím metriky Net Promoter Score.

- B. Logická stavba práce: Jednotlivé kapitoly diplomové práce jsou přehledné a jejich obsah je přiměřený danému tématu. Diplomantka zde popisuje mnoho konceptů, které však nejsou vždy mezi sebou dostatečně provázány. Například v metodice práce jsou podrobně popisovány sociální sítě jako jeden ze dvou důležitých nástrojů pro zdroj dat a dotazování zákazníků. Z dat prezentovaných v analytické části však není úplně jasné, která data byla tímto způsobem získána a celé znění tohoto dotazníku není součástí příloh. V rámci metodiky práce a analytické části jsou diskutovány jednotlivé koncepty v nekonzistentním pořadí, což může působit na čtenáře rušivě. V těchto dvou kapitolách je pro názornost použito četné množství obrázků a grafů, na které však není ve všech případech jasný odkaz ve vlastním textu práce.

- C. Práce s literaturou – citace, vlastní komentář: Diplomová práce obsahuje přes 80 zdrojů citací, což je přiměřené množství s ohledem na rozsah práce. Ačkoliv autorka hojně využívá online zdroje, u kterých není v některých případech znám autor, je v této práci využito mnoho inovativních postupů zpracování zákaznických dotazníků a tradiční literatura nemusí být v tomto oboru dostupná.
- D. Adekvátnost použitých metod: Za účelem sběru dat a splnění cílů práce autorka úspěšně využila různé inovativní metody. Práce se vyznačuje kreativitou použitých metod a hloubkou porozumění s jakým jsou jednotlivé nástroje průzkumu použity pro jejich sběr a analýzu. Na druhou stranu teorie metodologických základů této práce nejsou dostatečně nastíněny v jejím textu. Například práci chybí širší popis teorií kvantitativního a kvalitativního sběru dat a dále nezmiňuje metodologii toho, jak byla kvalitativní data analyzována před jejich prezentací v jednotlivých grafech.
- E. Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta/diplomantky: Autorka demonstruje hluboké porozumění teoretických komponent práce. Metodika práce a analytické části prokazuje silnou motivaci autorky směrem ke sběru a analýze dat pro inovaci sportovního produktu. Výsledky analýzy jsou velmi užitečné pro dosažení předsevzatého cíle.
- F. Úprava práce: text, grafy, tabulky: Formátování textu je odpovídající práci na vysoké úrovni. Grafy a tabulky jsou pečlivě připraveny a přehledně prezentovány způsobem, který zaujme čtenáře.
- G. Pravopis a stylistika: Stylistika a pravopis textu práce je také na vysoké úrovni. V práci se vyskytuje pouze omezené množství překlepů a syntaktických chyb, viz připomínky.

Připomínky:

Str. 28–velmi obecný příklad SMART cíle

Str. 32–ve druhém odstavci kapitoly 3.5 autorka zbytečně dvakrát zmiňuje české certifikované instruktory

Str. 42–nekonistence v kapitalizaci "Customer journey map", zde by bylo vhodné použít příklad a grafické znázornění, jak tomu bylo u NPS a CSAT

Str. 46–překlep v "Business Plans"

Str. 66–překlep v "Havaj" ve Grafu 6

Otázky k obhajobě:

1. Na jakém základě bylo rozhodnuto, které otázky budou použity v dotazníku versus v anketě na sociálních mediích, nebo byly stejné otázky tázány na obou platformách?
2. Jak byla data z instagramové a facebookové ankety zakomponována do datové analýzy prezentované v kapitole 5?

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi/diplomantce.

V Praze dne 16. ledna 2022

.....
Jméno