

Posudek oponentadiplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2021-2022
Autor práce	Bc. Jiřina Trnková
Název práce	Kardiorespirační zdatnost výkonnostních pole dance tanečnic
Oponent práce	Jan Pokorný

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy- smysluplnost, jasnost, kvalita definice	3
3.2	Probandi- výběr a počet (kontrolní skupina?)	4
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	4
3.4	Metodika intervence –adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	4
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	3
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve	3

	světla recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	86
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

V teoretické části práce autorka přibližuje rozvíjející se fenomén pole dancingu a jeho specifika v zátěži hybného i kardiopulmonálního systému. Navazuje popisem průběhu zátěžového testování a úskalí jeho provádění. Teoretická část tvoří přehledné a smysluplné zdůvodnění praktického experimentu, kterým je terénní otestování skupiny výkonnostních tanečnic.

Práce svým charakterem a rozsahem odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci, chválím dobrou jazykovou a formální úroveň práce, ze které je patrný zasvěcený pohled autorky. Kladně hodnotím (potřebnou / nabytou) orientaci v zátěžové fyziologii.

K obsahu práce mám několik výhrad. Od málo významných – např. málo vhodně volené zkratky (bpm – beats per minute ale i breaths per minute; W = watt ale i W = výkon?), lehce zavádějící grafické vyjádření výsledků s osou Y nezačínající nulou; po významné – zejm. kapitoly diskuze a závěr jsou téměř bezobsažné a prakticky jen opakuji předchozí text.

Výhrady mám i k interpretaci výsledků – zejm. hypotéze č. 3 (dechová frekvence bude na tyči nižší než na kole). Očekával bych porovnání průměrné dechové frekvence z celé třiminutové sestavy s obdobnou zátěží na kole, nikoliv pouze uvedení nejvyšší zaznamenané dechové frekvence z desetisekundového úseku při sestavě na tyči, nehledě na rozdílnou sestavu každé z tanečnic. Pokud se mýlím a postupovala jste jinak, není to možné z kapitoly Metodika zjistit.

Postrádám kompletní výsledky jednotlivých tanečnic (mohly tvořit např. jednu velkou tabulku v příloze – pro získání představu míry odchylek) – většina dat je prezentována jako průměr celé skupiny.

Přes tyto výhrady je práce solidním a přehledným dílem, důkazem orientace autorky v problematice a schopnosti pracovat s odborným textem. Práci doporučuji k obhajobě s navrhovanou známkou 2.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- 1) V kapitole metodika – analýza dat uvádíte, že byla zjištěna hodnota tepové frekvence probandek při prvním a druhém ventilačním prahu. V předchozím textu však definujete pouze stanovení tzv. anaerobního prahu. Můžete prosím pojmy vysvětlit? (první, druhý

ventilační práh vs. aerobní / anaerobní práh / RCP práh). Jaký je podle vás praktický důvod stanovování „prvního ventilačního prahu“?

- 2) U poloviny probandek jste dotazníkem zjistila zvýšené riziko rozvoje REDs, jak jste s touto informací naložila?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže) 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87- 74	2
73- 60	3
59 a méně	nevyhověl

V Praze 24.8.2022

MUDr. Pokorný Jan