

Posudek vedoucího diplomové práce

Studium	Navazující magisterské – specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2021/2022	
Autor práce	Bc. Markéta Bárdoš	
Název práce	Vliv emočního stavu na respirační funkce a konfiguraci hrudního koše u pacientů s depresivním syndromem, možnosti fyzioterapeutické intervence	
Vedoucí práce	doc. PhDr. Daniela Stackeová, Ph.D.	
Počet konzultací Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace – vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná
		Studentka konzultovala poměrně aktivně a systematicky do doby realizace výzkumné části práce, která byla komplikovaná pandemickou situací. Poté následovala pauza, reálnou podobu textu DP začala konzultovat v červenci 2022, kdy teprve začínala text práce psát. Z důvodu akademických prázdnin a psaní textu na poslední chvíli pak samotný text práce reálně téměř konzultován nebyl, připomínkovala jsem rozepsaný text, finální podobu práce jsem viděla až po odevzdání.
Počet číslovaných stran	80	
Počet příloh	2	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	4
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	1
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4

2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	3
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	4
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy- smysluplnost, jasnost, kvalita definice	2
3.2	Probandi- výběr a počet (kontrolní skupina?)	4
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	4
3.4	Metodika intervence –adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	4
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	3
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	3
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	71
8	Práce je originálním dílem studenta	ANO

Slovní komentář k DP

Předložená DP se zabývá aktuálním tématem z oblasti psychosomatiky, resp. tématem somatických korelátů psychiatrické diagnózy. Práci hodnotím spíše z pozice oponenta, do finální podoby textu jsem jako vedoucí práce nemohla zasahovat z důvodu její tvorby těsně před termínem odevzdání v průběhu akademických prázdnin.

Nesouzním s formulací hlavního cíle práce ani s formulací hypotéz.

Kapitola věnovaná psychoterapii obsahuje řadu nepřesností a vzhledem k tématu práce by zasloužila podrobnější zpracování, stejně tak kapitola alternativní metody. Členění metod uvedené autorkou DP považuji za sporné. Postrádám popis vztahu mezi efektem léčebných metod a jejich volbou ve vztahu k závažnosti onemocnění. Celkově působí text teoretické části práce, ač definuje základní pojmy, poměrně nekonzistentně.

Cením nasazení autorky práce při realizaci praktické části práce. Vzhledem k malému počtu sledovaných osob mohla být praktická část práce více demonstrativní, nabízí se i možnost subjektivního hodnocení efektu terapie pacienty.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Všichni sledovaní pacienti byli léčeni v průběhu studie i farmakologicky, mohlo to ovlivnit výsledky studie?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka: 3

(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87- 74	2
73- 60	3
59 a méně	nevyhověl

19 Pross dne 29.8.22 O. Seš