



## Posudek oponenta diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2021/2022
<b>Autor práce</b>	Bc. Markéta Bárdoš
<b>Název práce</b>	Vliv emočního stavu na respirační funkce a konfiguraci hrudního koše u pacientů s depresivním syndromem, možnosti fyzioterapie
<b>Oponent práce</b>	Mgr: Alexandra Janečková

<b>1</b>	<b>Formální zpracování práce</b>	<b>Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	<b>4</b>
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	<b>4</b>
1.3	Jazyková úroveň textu	<b>5</b>
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	<b>4</b>
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	<b>5</b>
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>Část teoretická</b>	<b>-</b>
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	<b>4</b>
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	<b>3</b>
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	<b>3</b>
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	<b>3</b>
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	<b>3</b>
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	<b>-</b>
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	<b>3</b>
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	<b>3</b>
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných )	<b>3</b>
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	<b>4</b>
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	<b>3</b>
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	<b>3</b>
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	<b>-</b>



4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	<b>3</b>
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	<b>3</b>
6	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	<b>3</b>
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	<b>70</b>
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	<b>ANO – NE (nepravdivé vymažte)</b>

### Slovní komentář k DP

Práce po formální a grafické stránce splňuje požadovaná kritéria diplomové práce. Odkazy na citace v textu jsou po formální stránce správné a dostatečné. Práce je členěna celkově do 5 kapitol. Členění práce je logické, ale je zde badat nezkušenost studentky v rámci psaní práce. Text DP nese svědčí zcela o správném pochopení problematiky, teorie DP je zaměřena hlavně na medicínské poznatky, spadající do kompetence psychologů a psychiatrů, chybí tak užší soustředění se na fyzioterapii a kineziologický rozbor pacientů s depresivními poruchami, případně popis ať už fyziologie a patofyziologie dýchání v rámci změn emočního stavu, nebo třeba neurologický kontext, kineziologie a mechanika dýchání. Chybí tak korelace psaného textu teorie a taky praktické části s výsledky, výstupem a vlastně závěrem předkládané DP. Oceňuji ale výběr obtížné témy, společensky aktuální vzhledem ke stoupajícím počtům pacientů s psychickými poruchami, nejspíš ne příliš lákavé pro studenty fyzioterapie. Rovněž tak je pochopitelná obtížnost zpracování praktické části vzhledem k vyšší míře intimity a osobní sféry pacientů s psychickými potížemi, chybí nicméně i větší objektivita, je zde potřeba zvolit nějaké další měřitelné parametry, dále porovnat s pacienty, kteří neabsolvují žádnou formu ambulantní péče, výsledky neříkají nic o tom, jestli teda pomohla domácí forma cvičení, nebo jak bylo v DP zmíněno, že mohl pomoci samotný sociální kontakt, těžko říct, jak velmi je možné ovlivnit respirační funkce a konfiguraci hrudního koše i bez „teoretického vyladění emočního stavu“, výsledky vlastně na nic z toho nepoukazují, není zde výstup, celkově práce působí neuceleným dojmem.

Kladně hodnotím homogenitu testovaných subjektů, jako nedostačující naopak hodnotím diskuzi, kde chybí porovnání výsledků s jinými autory, lepší interpretace vlastních výsledků a cíl práce a konečný výstup a závěr se poněkud vytrácí.

Závěrem práce splňuje formální požadované kritéria a práci doporučuji k obhajobě.

### Otázky na které student odpoví během obhajoby:

### Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):



<b>Doporučuji</b>		
-------------------	--	--

**Navrhovaná známka:**

3

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

<b>Počet bodů</b>	<b>Známka</b>
100 - 88	1
87 - 74	2
73 - 60	3
59 a méně	nevyhověl