



Posudek vedoucího diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2021-2022	
Autor práce	Bc.Lukáš Krejčí	
Název práce	Účinky allopregnanolonu na motoriku mláďat laboratorního potkana	
Vedoucí práce	Prof.MUDr Pavel Mareš, DrSc	
Počet konzultací	Počet byl dostatečný, chyběla jen závěrečná schůzka	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná
Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		Připravenost byla vždy dobrá
Počet číslovaných stran	61	
Počet příloh	Seznam na str.61	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5



3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	NA
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	91
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Přístup k pokusům byl aktivní a jejich provádění bylo perfektní. Zpracování výsledků bylo dobré, stejně tak psaní úvodu, metodiky, výsledků a první části diskuze. Negativem byly závěry, které jen opakovaly výsledky - byly psány ve spěchu a vzhledem k časové tísní způsobem problémem se SIS (Lukáš Krejčí ze systému vypadl a místo toho, aby psal v klidu závěry, tak sháněl někoho, kdo mu pomůže s přístupem na SIS). Díky těmto technickým problémům jsem závěry viděl až po uložení práce do SIS (to se stalo až několik minut před půlnočním termínem),

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Domníváte se, že převzetí kontrolních skupin z diplomové práce mgr.Košťálové (s jejím souhlasem) bylo optimální?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji		
-------------------	--	--

Navrhovaná známka:

Podle bodů jednička, ale pro kvalitu závěrů spíše dvojka.



Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl