

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Marek Kratěna
Téma práce:	Daňové povinnosti fyzických osob plynoucí z činností s kryptoaktivy
Rozsah práce:	163.275 znaků
Datum odevzdání práce:	23. 11. 2022

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku zdaňování kryptoaktiv, což je téma populární a poměrně často zpracované. Jedná se však stále o aktuální oblast, kde některé aspekty kryptoaktiv mohou vyvolávat otázky o způsobu uplatnění daňověprávních norem. Vhodnost zpracování tedy bude záležet na uchopení práce, zdali diplomant tyto problematické aspekty dokáže identifikovat, nebo zdali se bude věnovat mainstreamovým otázkám, které jsou již uspokojivě řešeny. Z těchto důvodů považuji téma práce za vhodné ke zpracování.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva evropského. Velkou devizou je také technická znalost v oblasti kryptografie. Zdroje považuji za poměrně dostupné, zdaňování kryptoaktiv se akademická obec poměrně často věnuje, kdy existuje značný počet kvalifikačních prací na toto téma, lze však najít řešení problematiky i ve vědeckých monografiích a člancích. Vedle toho, v oblasti DPH existují zajímavé oficiální dokumenty orgánů Evropské unie, které se problematikou zabývají. Přesto, jak z těchto publikací vyplývá, existují sporné otázky zdanění kryptoaktiv, jimž je vhodné věnovat odbornou pozornost.

Relevantním zdrojem jsou také elektronické zdroje a různé zprávy zveřejňované na webech zaměřujících se na problematiku kryptoaktiv nebo webech orgánů Evropské unie podílejících se na legislativním procesu. Vstupní informace jsou tedy poměrně snadno dostupné.

Diplomant se o použitých vědeckých metodách ve své práci výslovně zmiňuje, kdy identifikuje deskriptivní a analytickou metodu. Analytická metoda však v práci přílišné uplatnění nenašla.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když obsahuje 163.275 znaků, čímž přesahuje minimální rozsah pro diplomové práce.

Co se týče členění, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, celkem 5 hlavních kapitol, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. Toto členění považuji za vhodné k rozsahu práce a za přehledné. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Vymezení kryptoaktiv, 2) Vymezení kryptoměn, 3) Bitcoin, 4) Daň a 5) Problematika zdaňování nakládání s kryptoaktivy fyzickými osobami.

Práce je doplněna seznamem použité literatury a dalších zdrojů, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a obsahem.

4. Vyjádření k práci

Diplomant svou práci napsal na zajímavé téma, které je velmi oblíbené mezi odbornou veřejností a studenty, proto jsem od práce očekával přínos svěžího vzduchu do této mainstreamové problematiky. Nicméně to práce nepředstavuje. Z pohledu obsahu práce, tato je psána systematicky a v tomto ohledu nemám připomínek. Obsahově je práce však velmi deskriptivní a především, nepřináší žádné poznatky a bohužel ani názory diplomanta, které by nebylo možné označit za převzaté. Vedle toho, práce neplní ani kvalitativní přehledovou studii, která by seznámila čtenáře s fakty, které mohou pomoci čtenáři zorientovat se v problematice. Naopak, po přečtení práce jsem skončil ve stavu, kdy mi v hlavě běžely desítky otázek, které v práci měly být zodpovězeny. Další výtku mám k pojetí práce, autor vychází totiž ze stavu, který tu existoval tak před 5 lety. Zcela vyignoroval skutečnost, že existuje něco jako taxonomie kryptoaktiv, která bude dokonce již pozitivně vyjádřena v nařízení MiCA, jehož přijetí lze každým měsícem očekávat. Z tohoto pohledu tak závěry diplomanta o tom, že kryptoaktiva nejsou investičním nástrojem, nejsou penězi atp. jsou stěží obhajitelné. Dále mám také drobné připomínky k terminologii a uvádění nepravdivých/zavádějících informací (např. v části věnované vymezení toho, co není předmětem daně z příjmů fyzických osob, kdy odkaz na předmětné ustanovení je neúplný, neboť právní úpravu jistě najdeme i v ustanovení § 6 a násl. tohoto zákona). Některé pasáže práce mi rovněž přijdou nadbytečné a odvracející pozornost od vlastního tématu práce, zařazení kapitoly č. 4 považuji za zcela nadbytečné.

Z formální stránky se diplomant dopustil drobných nedostatků. Např. píše odkazy na poznámky pod čarou nejednotně, jednou před tečkou, jindy po tečce. Slova o jedné hlásce by bylo možné odsazovat na nový řádek, citační věty vykazují drobné odchylky od citační věty. Především, což předpokládám není zcela chyba diplomanta a představuje to spíše strukturální problém nedostatečného předávání informací o citačních pravidel, se jedná o psaní celkového počtu stránek a konkrétních citovaných stránek u citovaných monografií, kdy toto dle citační normy není možné. Pokud se cituje konkrétní text, celkový počet stran se nikdy neuvádí.

Jazyková stránka je na dobré úrovni, zde bych jen vytkl psaní množného čísla u autora hodnocení a jeho textu, pokud tedy diplomant nesměřuje publikaci textu do některého západního periodika.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomant před sebe staví, považuji za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Jedná se o téma, kterému je věnována poměrně velká pozornost odborné veřejnosti a vstupní informace jsou velmi dobře dostupné. Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 49 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Téměř veškeré dokumenty se shodují s diplomovou prací pouze v textu oficiálních úředních dokumentů a v jejich názvech, kdy shoda s těmito dokumenty není vyšší než 5 %. Systémem Turnitin nebyla nalezena podstatnější shoda s jinými dokumenty, kdy dle tohoto systému celková shoda činí 30 %. Takto vysokou celkovou shodu považuji ještě za standardní. Z tohoto důvodu se domnívám, že se jedná o práci původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolena.

Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracuje především s českými zdroji a z pohledu zahraničních zdrojů používá populární publikace. Nicméně, existuje poměrně rozsáhlé množství publikací odborné veřejnosti, které zastávají odlišné názory než diplomant. Tyto publikace diplomant nepoužil. Z hlediska formálního, citační věty použitých zdrojů vykazují drobné odchylky od požadavků citační ČSN normy.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považuji za nedostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Graficky je práce na dobré úrovni. V práci se nachází několik diagramů a grafů, což považuji za vhodné a zlepšující orientaci v textu práce. Grafy ohledně volatility Bitcoinu a vůbec tato pasáž mi přijdou v práci nadbytečná.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Chyby v překlapech a gramatice se v textu objevují sporadicky. Formální nedostatky práce jsem uvedl výše.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jakým způsobem přistupuje regulace DPH k takzvaným utility tokenům?
- 2) Mohl by diplomant rozvést a vysvětlit, jak by probíhal nájem kryptoaktiv?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Práci považuji obsahově za průměrnou, možné lehce podprůměrnou. Přesto, s ohledem na drobné formální nedostatky, a především výbornou jazykovou stránku navrhuji její hodnocení známkou ještě velmi dobře , a to za předpokladu dobrého výkonu při obhajobě práce.

V Praze dne 9. ledna 2023

JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

oponen diplomové práce