

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Marek Kratěna
Téma práce:	Daňové povinnosti fyzických osob plynoucí z činností s kryptoaktivy
Rozsah práce:	163 275 znaků (tj. cca 91 normostran) vlastního autorského textu
Datum odevzdání práce:	24. 11. 2022

1. Aktuálnost (novost) tématu

V předložené diplomové práci se diplomant věnuje vybraným daňovým aspektům kryptoaktiv, což je specifická oblast, která, ač je v odborné sféře traktována již déle než jedno desetiletí, nepozbývá stále na novosti a aktuálnosti. Obecná povědomost o daňovém zacházení s kryptoaktivy není ještě plně rozšířená, a proto jakákoli aktivita směřující ke kvalitnímu zpracování souvisejících otázek je chvályhodná. Z uvedených důvodů lze diplomantův výběr tématu předložené práce hodnotit kladně a samotné téma za velmi vhodné ke zpracování.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které vedle právních znalostí, zejména z oboru práva finančního a daňového a samozřejmě též práva evropského vyžaduje k zodpovědnému zpracování také obeznámenost s celou řadou technických a faktických skutečností, tedy jak solidní teoretickou průpravu, tak i praktický rozhled. K danému tématu již sice existuje nemálo zdrojů, avšak v rámci dané problematiky lze identifikovat stále ještě řadu nejasností a sporných momentů. V rámci svého zpracování zvoleného tématu diplomant využil zejména metodu deskriptivní a v mnohem menší míře metodu analytickou.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (titulní stránka, čestné prohlášení, obsah, seznam použitých zdrojů, jakož i abstrakty a přehledy klíčových slov v češtině a angličtině) – z pěti stěžejních kapitol dále členěných na podkapitoly více úrovní. Hlavní kapitoly nesou názvy 1) Vymezení kryptoaktiv, 2) Vymezení kryptoměn, 3) Bitcoin, 4) Daň a 5) Problematika zdaňování nakládání s kryptoaktivy fyzickými osobami. K tomuto systematickému členění předložené práce lze mít tu výhradu, že obsahuje s tématem práce jen velmi volně související kapitolu 4., která se snaží reprodukovat pojem daní a daňový systém, přičemž tak činí značně kusým a neorganickým způsobem. Bez této kapitoly by předložená práce nebyla o nic horší, spíše naopak.

4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce je předložená diplomová práce přijatelným dílem, které však příliš nevybočuje z obvyklého průměru kvalifikačních prací tohoto typu. Práce je do značné míry popisná a diplomantem předložených vlastních analýz a závěrů je v ní pomálu. Problematika kryptoaktiv přináší při jejich každodenním využívání řadu netradičních a

nových právních situací, představujících výzvu k jejich právní a tím spíše daňověprávní analýze. Nutno konstatovat, že řadu takových výzev ponechal diplomant ve své práci bohužel oslyšenu.

Po formální stránce je předložená diplomová práce přijatelná a obsahuje jen velmi malé množství gramatických pochybení a překlepů (podrobněji níže). Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit v zásadě kladně jako splňující požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantem vytýčené cíle i obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	<p>Diplomant relativně samostatně identifikoval některé relevantní právní problémy spojené s tématem diplomové práce a s menší mírou samostatnosti vybranou tematiku také zpracoval. V práci jsou přítomny některé vlastní diplomantovy hodnotící závěry.</p> <p>Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykázal podobnost s nemalým počtem jiných dokumentů, přičemž vykázaná míra podobnosti není u žádného z nich vyšší než 5 % a celková míra podobnosti je vyčíslena na 24 %. Uvedenou míru podobnosti nelze považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji akceptovat.</p> <p>Rovněž z kontroly textu v systému Turnitin, který vykázal nejvyšší míru podobnosti s jiným textem na úrovni 3 % a celkovou míru podobnosti 30 %, nevyplývá pochybnost o diplomantově samostatnosti a korektnosti při práci s prameny při vypracování předložené diplomové práce.</p>
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického přijatelně logicky členěna. Jak uvedeno výše, výhradu lze pouze mít k umístění a obsahu kapitoly 4.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s přijatelně širokým okruhem literatury, sestávající ze zdrojů tuzemských i zahraničních a rovněž ze zdrojů internetových. Na použité prameny diplomant odkazuje v přiměřeně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Jeho citace většinou odpovídají citační normě a zavedeným zvyklostem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant přináší souhrn faktů a myšlenek k tématu doprovázených vlastními analýzami, jejichž hloubka je relativně malá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je přijatelná. Práce obsahuje několik tabulek a grafů (schémat), vesměs převzatých z cizích zdrojů.

Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je velmi dobrá. V práci se jen v minimálním množství objevují překlepy a gramatické chyby (např. na str. 37 a 48).
-------------------------------	---

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 8 a mnoha dalších:
Diplomant používá v práci termín „fiat currency“, který je používán např. rovněž v textu návrhu MiCA, aniž by byl ovšem v tomto textu definován. Mohl by se diplomant zamyslet nad tím, jak tento termín vykládat při absenci jeho právní definice a jak by u tohoto termínu měla jeho právní definice vypadat?
- K textu na str. 9-10:
Diplomant uvádí, že kryptoměny nejsou schopny plnit funkci měřítka hodnoty, tedy jednu ze základních funkcí peněz, která je obvykle nejsnadnější ke splnění. Čím by tento svůj radikální závěr odůvodnil a případně doložil na příkladech?
- K textu na str. 29:
Diplomant stručně představuje český daňový systém, přičemž jeho výčet daní tvořících českou daňovou soustavu není úplný. Mohl by tedy alespoň ústně při obhajobě tuto neúplnost napravit?
- K textu na str. 52-53:
Diplomant letmo zmiňuje zdanění v případě právnických osob zabývajících se např. těžbou kryptoměn. Opomíjí ale fakt, že záleží mimo jiné též na právní formě takové právnické osoby. Jak by vypadalo zdanění v diplomantem uváděném příkladu, kdyby se těžbou kryptoměn zabývala například komanditní společnost nebo veřejná obchodní společnost se společníky – fyzickými osobami?
- K textu na str. 55:
Diplomant se jen letmo zmiňuje o dani z hazardních her a uzavírá implicitně vyjádřenou myšlenkou, že z hlediska nakládání s kryptoaktivy taková daň není relevantní. Je tomu ale skutečně tak? Lze modelovat případ, kdy fyzická osoba provozuje nepovolenou hazardní hru, u níž sázky i výhry se platí v kryptoměně. Jak by se taková situace posoudila z hlediska daně z hazardních her?
- K textu na str. 56:
Jaký vztah má pramen citovaný diplomantem v odkazu 170 k textu, k němuž je tento odkaz připojen?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „ velmi dobře “.

V Praze dne 13. 1. 2023

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
vedoucí diplomové práce