

## Posudek oponenta diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	<b>2021/2022</b>
<b>Autor práce</b>	Bc. Kateřina Mičánková
<b>Název práce</b>	Porovnání dílčích parametrů kineziologického a stomatologického vyšetření u pacientů se symptomatikou poruch temporomandibulárního kloubu
<b>Oponent práce</b>	Prof. MUDr. David Kachlík, Ph.D.

<b>1</b>	<b>Formální zpracování práce</b>	<b>Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	<b>5</b>
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	<b>5</b>
1.3	Jazyková úroveň textu	<b>4</b>
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	<b>5</b>
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	<b>3</b>
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>Část teoretická</b>	<b>-</b>
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	<b>5</b>
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	<b>5</b>
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	<b>5</b>
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	<b>5</b>
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	<b>5</b>
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	<b>-</b>
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	<b>5</b>
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina)	<b>3</b>
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	<b>5</b>
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	<b>4</b>
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	<b>5</b>
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	<b>5</b>
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	<b>-</b>

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	<b>5</b>
<b>5</b>	<b>Závěr</b>	<b>-</b>
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	<b>5</b>
<b>6</b>	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	<b>4</b>
<b>7</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>92</b>
<b>8</b>	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	<b>ANO</b>

### Slovní komentář k DP

Práce má rozsáhlou a kvalitně zpracovanou teoretickou část, výsledky jsou dobře zpracované a opřené o vhodné statistické metody. Poměrně stručná diskuze nepostrádá žádnou zásadní součást. Hypotézy jsou jasně formulovány a výsledky práce poskytují dostatečné odpovědi na tyto otázky.

Vzhledem k nízkému počtu probandů je třeba mnohé závěry opřené o procentuální výsledky vnímat s opatrností, protože tu hrozí chyba malých čísel (1 proband ve skupině = 8.3%).

Dílčí nedostatky:

- Nesoudržné používání progresivní formy pravopisu (organismus vs. abraze).
- Nesoudržné používání českého a latinského názvosloví v textu a popisu obrázků.
- Výjimečné gramatické chyby (např. „se nachází útvary“ (nacházejí), „na těle atlasu“ (atlantu), „vypracovaná Peck et al.“ (Peckem a kol.), „často je postižena caput inferius“ (postiženo), „prvních třech krčních obratlů“ (tří))
- Občasné zastaralé české názvosloví (např. „dutina ústní“, „kost spánková“, „ploska“)
- Výjimečné terminologické chyby (např. „ramus mandibularis nervi trigemini“ (nervus mandibularis), „intervertebrální klouby“ (zygapofyziální klouby), „paraspinální“ (paravertebrální), „lumbální pletenec“ (pánevní), „processus posterior atlantis“ (tuberculum posterius), „locus minoris resistentiae“ (resistentiae))
- Občasné typografické nedostatky (např. nesprávně umístěné tečky u literárních odkazů v textu nebo chybějící čárky u souřadných vět).
- Formátování literární odkazů je nejednotné a nedodržuje citační normu ČSN ISO 690:2011 Tyto nedostatky nijak zásadně nesnižují kvalitu práce a jejich vytčení slouží jen pro poučení do budoucna.

### Otázky, na které studentka odpoví během obhajoby:

Symphysis menti je obsoletní termín. Jaká je stavba tohoto spojení a kdy osifikuje?

Co to je Zenkerův polštář a jaká je jeho funkce při pohybech v čelistním kloubu?

**Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka: Výborně (92 bodů)

*David Kačlík*

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 - 88	1
87 - 74	2
73 - 60	3
59 a méně	nevyhověl