

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2021/2022
Autor práce	Bc. Adéla Benešová
Název práce	Mgr. Stanislav Machač, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Jakub Novák

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	2
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	4
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	2
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	2
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	2
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	85
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Teoretická část práce poskytuje východiska pro porozumění obecné teorii muskuloskeletálního ultrazvuku a jeho využití pro vyšetřování oblasti AŠ. Dále jsou zde rozebrány základní informace o fyziologii, patologii a biomechanice šlach. Teoretická část je zpracována přehledně a čerpá z velkého množství převážně zahraničních výzkumů (152). Velmi kladně hodnotím část, kde autorka uvádí možné limity USG. V praktické části bylo vyšetřeno 32 probandů, z toho 17 mělo bolest achillovy šlachy. U symptomatických probandů byly hodnoceny rozdíly mezi hodnotami CSA a úhlu MTJ mezi končetinami. V tomto ohledu nebyl žádný signifikantní rozdíl v hodnotách prokázán. U všech probandů byly hodnoceny změny v měřených parametrech před a po absolvování 10 km běhu. Signifikantní rozdíl byl potvrzen v případě CSA, AP průměru m. FHL a stlačitelnosti HFP. Velkým nedostatkem shledávám neprovázanost oddělení metodiky, výsledků a diskuse. Například v metodice se uvádí, že se měřil Foot posture index, ale poté už tento test není vyhodnocen ani nijak diskutován. Dále jsou ve výsledcích zpracována data ohledně změn CSA na symptomatické DK vůči asymptomatické AŠ. Tato kapitola ale poté chybí v diskusi. Dále se v metodice uvádí, že se měřila neovaskularizace, což není zpracováno v kapitole Výsledky, ale naopak v kapitole Diskuse ano. V závěru je uvedeno, že byly nalezeny signifikantní změny náplně retrokalkaneární burzy před a po běhu. Tento parametr ale nebyl vůbec statisticky zpracován. Ocenil bych také využití kontrolní skupiny, což v práci chybí. Celkově je diskuse velmi krátká a chybí mi zde zdůrazněná východiska do praxe a případné názory autorky na zjištěné výsledky. Práce je ale celkově i přes tyto nedostatky přínosná a autorka dobře zvládla velmi náročnou praktickou část, kdy sama měřila probandy pomocí USG. Diplomová práce je pouze s minimem překlepů a je psána bez chyb, stručně bez zbytečného textu navíc. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Byla byste schopná doporučit několik obecných opatření jako prevenci vzniku tendinopatie a jaká klinická vyšetření byste využila pro diagnostiku tendinopatie?
- 2) Myslíte si, že Vaše výsledky mohly být výrazně ovlivněny použitím dvou typů diagnostického USG?
- 3) Proč si myslíte, že CSA na symptomatických DKK nebyly větší než na asymptomatických DKK?
- 4) Proč si myslíte že se zmenšil AP průměru m. FHL a stlačitelnosti HFP po zátěži?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka: 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl