

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Thanh Tung Do

Název práce: Změna velikosti tržních hodnot zahraničních hráčů ve vybraných evropských soutěžích.

Cíl práce: Hlavním cílem bakalářské práce je analyzovat změny u tržních hodnot zahraničních hráčů při příchodu a odchodu z vybraných zemí. Změny tržních hodnot zahraničních hráčů budou sledované v deseti po sobě jdoucích sezónách od roku 2011/12. Zkoumány budou nejvyšší fotbalové soutěže z České republiky, Slovenska, Rakouska, Polska a Maďarska. Na základě získaných výsledků proběhne určení nejlepší přestupní stanice neboli prostředí, v kterém hráč může prokázat své kvality, aby se poté v kariéře posunul výše

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře (příp. 10, 11)
Logická stavba práce	Velmi dobře (příp. 13, 18)
Rozsah a relevance teoretické části	Velmi dobře (příp. 13)
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Velmi dobře, (příp. 5, 14)
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Velmi dobře (příp. 18, 19)
Formální úprava práce	Velmi dobře (příp. 3, 4 a další)
Gramatika a stylistika	Velmi dobře (příp. 7)

Hodnocení práce:

V teoretické části autor provádí zajímavou literární rešerši v tématech migrace ve fotbale, tržní hodnota hráče a její určení, hráčské přestupy a popisuje Evropské soutěže. V těchto tématech autor uvádí celkem zdařilou rešerši s vlastními komentáři a uvedením témat do kontextu práce. V některých kapitolách ovšem student vychází ze sekundárních zdrojů a kapitola poté vykazuje drobné nepřesnosti (např. Bosmanovo pravidlo). Zde by bylo vhodné, aby s autor práce otevřel primární zdroj, což je rozsudek v tomto případě, a vycházel z něj a z další judikatury, která se k případu váže. Na druhou stranu toto téma není pro splnění cíle stěžejní, a proto je pochopitelné, že bylo téma zpracováno jen povrchně.

Metodická část je zpracována obstojně. Většina kapitol je srozumitelných a zvolené metody povedou ke splnění cíle. V této souvislosti je škoda, že se autor opět v některých kapitolách spoléhá na sekundární či žádné zdroje a popisuje téma pouze povrchně (např. Index lidského rozvoje). Opět bych studentovi doporučil, aby vycházel z dokumentace OSN a ne z nevalidních (v tomto případě žádných) zdrojů.

Analytická část velmi podrobně rozepisuje výsledky v jednotlivých soutěžích. Pozitivně hodnotím delší časové období zkoumání, které podtrhuje určitou spolehlivost domněnek autora. I přesto musím uvést, že vyhodnocení a interpretace dat je spíše jednodušší a autor často pouze popisuje již viditelné informace z grafů.

Syntetická část je založena na porovnání dat v jednotlivých soutěžích. I zde je vidět určitá jednoduchost interpretace dat. Celkově zde chybí implementace získaných poznatků do praktického prostředí. Například stanovení ideální cesty fotbalisty, který přichází z Afriky do Evropy. Syntetická část je v podstatě sepsána pouze na jednu stranu práce.

Diskuze je zpracována zajímavě.

Závěry práce jsou zpracovány v pořádku.

Zásadní nedostatky: Strohá syntetická část práce.

Připomínky:

1. Výsledky v abstraktu jsou sepsány příliš obecně.
2. Autor práce občas zaměňuje ekonomický termín cena a hodnota; stejně chybně pracuje s termínem plat, spíše má autor na mysli mzdu či jiné druhy příjmu.
3. Autor práce nedodrhuje typografická pravidla.
4. V textu se objevuje vysoké množství konotativních slov.
5. Autor některé citační odkazy neumísťuje správně.
6. Na straně 22 autor chybně využívá velkých písmen u rozdělení.
7. V práci je několik pravopisných chyb; v některých částech práce autor používá hovorový jazyk, což není pro akademické práce žádoucí.
8. Autor uvádí Znak „€“ před částkou; v češtině se znak uvádí za číslem. Zároveň se znak využívá hlavně v ilustracích či populárních textech. Pro akademickou práci se využívá zkratka EUR.
9. Některé části textu kombinují češtinu s angličtinou; akademická práce by vždy měla být psaná pouze v jednom jazyce (např. obrázek 3, 4, 5, 6 a další).
10. Cíl práce je sepsán stylisticky chybně; mimo to si autor dává za cíl provedení samotné analýzy.
11. Úkoly práce jsou sepsány velmi obecně a i zde autor nepoužívá českou stylistiku.
12. Autor nepřesně používá velká písmena u pojmenování fotbalových lig (například Fortuna liga, kde slovo liga se píše s malým písmenem).
13. Některé části práce považují za nadbytečné (např. 2.12., 2.1.3, 2.1.4, 4.1.1.4).
14. U obrázku 7 autor uvádí, že sám vypočítával HDI, což předpokládám neudělal a pouze chybně necituje zdroj této informace. Podobná připomínka platí i pro výsledky uvedené na obrázku 8.
15. Kapitola 4.1.1.4 neuvádí jediný zdroj; kapitola je popsána nepřesně a ani není jasné, pro který rok jsou data uvedena.
16. Akademické práce se zpravidla píše neosobně; autor práce v textu mění osobu vypravěče.
17. Metodika práce se zpravidla sepisuje před samotným výzkumem nebo průzkumem, proto je vhodné ji psát v přítomném čase; autor tuto část práce zjevně psal až po dokončení výzkumu.

18. Strohá syntetická část práce.
19. Interpretace dat je spíše popisná.
20. V seznamu literatury se objevují formální nedostatky.
21. Tabulka 2 patří do metodiky práce – výzkumný soubor.
22. Tabulky mají zastaralou grafiku zobrazení.

Otázky k obhajobě:

1. Z jakého důvodu v metodice popisujete HDI? Jak Vám tento ekonomický ukazatel pomohl ke splnění cíle práce?
2. K čemu budou v praxi sloužit výsledky Vašeho výzkumu?

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 10.1.2023

.....
Tomáš Ruda