



Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2021-2022
Autor práce	Kryštof Soldán
Název práce	Porovnání průběhu akupunkturních šlachosvalových drah s moderními poznatky o myofasciálních řetězcích
Oponent práce	MUDr. Viktor Veselý

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	4
4	Diskuze	-



4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	96
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Student si zvolil velice zajímavé ale též velice náročné téma. Je však poznat, že o toto téma má sám velký zájem a chopil se ho tedy velice pečlivě. Porovnání několika moderních systémů s tradiční čínskou medicínou je často těžko uchopitelné a velice složité, ale nejspíše i vzhledem k zázemí a předchozímu vzdělání studenta se mu to podařilo, myslím, velice dobře. Oceňuji snahu použít nejrelevantnější zdroje, i za cenu, kdy student sám musel přeložit několik set let starý text v čínštině. Stran formálního zpracování práce bych měl pár výhrad k chybám v textu (např. chybějící písmena ve slovech, ne vždy dodržování dříve zvolených zkratk (BFL-BF), špatné pojmenování řetězce vedoucí k použití stejnojmenného řetězce ve vylučovacím poměru (str. 15, 2x řetězec PA ve stejné větě), jinak je ale práce velmi pěkně zpracovaná a čtivá. Některé komparativní části jsou sice relativně těžce uchopitelné, ale vzhledem ke složitosti tématu pochopitelné. Kazuistika je též dobře zvolena a limity vlastního vyšetření vzhledem k tématu práce si pacient sám uvědomuje. Je zřejmé, že student do této práce vložil velké úsilí a mohu ji vše doporučit k obhajobě.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Probíhala v rámci terapie probandky zároveň i jiná intervence kromě TČM – např. farmakologická? Byl v době terapie pacientce doporučen dodržovat nějaký specifický pohybový či klidový režim?

V tabulce komparace na str. 89 byla použita konkrétní metoda na určení tmavosti, resp. světlosti odstínů (např. procenta shody převedena do odstínů), nebo autor přidával odstíny dle subjektivního pocitu shody?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------



	(uved'te co musí student změnit či doplnit)	
--	--	--

Navrhovaná známka: 1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 88	1
87 - 74	2
73 - 60	3
59 a méně	nevyhověl