

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Daniel Navrátil

Název práce: Výzkum spokojenosti fanoušků vybraného fotbalového klubu

Cíl práce: Cílem bakalářské práce je zjistit, jaká je spokojenost a loajalita fanoušků fotbalového klubu Sparta Praha, a následně rozdělit fanoušky do segmentů podle věkových kategorií. Praktickou implikací je potom zjistit, co je pro tyto segmenty důležité, aby klub mohl předcházet jejich nespokojenosti, popř. zajistit jejich spokojenost.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	Výborně
Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	Dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Velmi dobře
Formální úprava práce	Velmi dobře
Gramatika a stylistika	Dobře

Kontrola originality textu závěrečné práce:

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	4 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	9 %
Slovní komentář	Dle kontroly se nejedná o plagiát, zdroje uvedeny. Podobnost nalezena především u citovaných pasáží.

Hodnocení práce a připomínky:

Téma práce koresponduje s běžným výběrem studentů, přidanou hodnotu výběru tématu dodává to, že byl autor domluven přímo s klubem a výsledky mohou být prakticky využity. Spolupráce s autorem práce byla trochu komplikovaná, ne kvůli jeho přístupu, ale kvůli okolnostem. Musel změnit vedoucí práce po odchodu jeho vedoucí z fakulty a já nejsem úplným odborníkem na dané téma a metodiku. Student ale našel řešení – část problematiky konzultoval s odborníky z praxe a část s odborníky z naší fakulty.

Úvod má klasickou V strukturu. Sice nemusel být popisován kontext tak obecně a ze široka, ale logickou stavbu úvod má. Pokud jde o cíl práce, tak ho lze pojmut několika způsoby. Já bych možná

praktickou implikaci považovala za cíl samotný, ale pohled, který zvolil student, je taky přípustný. Úkoly bych vynechala, popř. ještě konkretizovala.

Teoretická rešerše využívá relevantní zdroje, ale dokázala bych si představit, že bude od začátku konkrétnější a bude využívat ve velkém množství i odborné články z posledních let. V tomto případě přihlížím k tomu, že se jedná teprve o bakalářskou práci a autor nemá s psaním akademických textů takové zkušenosti.

Metodika je z formálního hlediska v pořádku, nechybí ani stručná operacionalizace. Jen by právě operacionalizace měla mít nějaký hmatatelný základ. Jestli autor stavěl na radách odborníků, citovala bych je, aby byly jasně vidět základní stavební kameny výzkumu, protože rešerše tím kamenem v tomto případě úplně není. S výzkumnou otázkou bych se vůbec netrápila. Zbytečně komplikuje orientaci už v tak komplikovaném cíli. Také bych ocenila alespoň nějakou citaci zdroje, který se týká vybrané metody.

Vyloženě chybně interpretovaná data jsem nenašla, na druhou stranu nemám k dispozici primární data a ani nejsem odborníkem na kvantitativní výzkum. Analýze trochu chybí hloubka, která by jí dodala i na praktické využitelnosti. Segmenty jsou vytvořeny a popsány, čímž je naplněna alespoň část cíle a očekávání klubu.

V diskuzi se autor snažil vztáhnout některé výsledky k rešerši, což oceňuji. Klidně mohl víc „prodat“ celý komplikovaný proces psaní práce, včetně změny vedoucí.

Citace nejsou úplně formálně správně, ale použité zdroje jsou zároveň v textu i v seznamu literatury. Stylistika je z mého pohledu lehce podprůměrná, gramatika většinou v pořádku.

Z obsahového hlediska mám s prací především jeden problém, a to zařazení dimenze spokojenosti s herním výkonem. Ne, že by to byla úplně irelevantní dimenze z věcného hlediska, ale přijde mi poněkud irelevantní směrem k cíli práce.

Otázky k obhajobě:

- 1) Proč si myslíte, že dimenzi herního výkonu vnímám jako v jistém smyslu irelevantní ve vztahu k cíli práce, popř. jakou jinou relevantnější dimenzi byste doplnil? Popř. jak by se s výsledky dalo jinak pracovat, aby Vámi zvolená dimenze byla relevantní?
- 2) Bavili jsme se ještě o jiném způsobu interpretace některých dat. Co byl pro Vás rozhodující faktor, že jste se nakonec rozhodl výsledky graficky prezentovat takto?

Navržený klasifikační stupeň:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci **velmi dobře-dobře**, v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 16.1.2023

.....
Michaela Kaprálková