

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Adam Štěpán

Název práce: Podnikatelský záměr – analýza konkurence

Cíl práce: Stanovit strategii, která bude v kontextu s analýzou konkurence sloužit jako základ pro založení masážního centra v Liberci

## Celkové hodnocení práce:

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	podprůměrná

## Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	dobře
Rozsah a relevance teoretické části	dobře
Relevance literárních zdrojů	dobře
Adekvátnost použitých metod	dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	velmi dobře
Formální úprava práce	velmi dobře
Gramatika a stylistika	velmi dobře

## Hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce svým názvem poněkud mate, neboť obsahem práce není podnikatelský záměr uvažovaného masážního centra, nýbrž jen jeho dílčí část – analýza konkurence. Jakkoliv zúžení tématu schvaluji, domnívám se, že název práce měl být odlišný a neměl potenciálního čtenáře mást. Ten už je zmaten jen samotným faktem, že se v práci objevuje více názvů bakalářské práce. Zatímco na úvodní stránce je uveden název Strategický plán – provedení analýzy konkurence, v abstraktu i v SIS je název trochu odlišný. Slůvko, které je na úvodní stránce navíc, by se mohlo jevit býti banální chybou, kdyby však nešlo o samotný název práce. Pro práci je navíc tato chyba poněkud příznačná, neboť dokládá zmatečnost, se kterou se čtenář setkává i v dalších částech práce.

V úvodu práce autor vysvětluje zaměření své práce a smysl jejího zpracování. Poukazuje mj. na skutečnost, že v Liberci u služeb masérů a fyzioterapeutů existuje převis poptávky nad nabídkou a dokládá to velmi dlouhou čekací dobou na tyto služby. Autor dokonce uvádí, že „není výjimkou, že jsou pacienti nuceni na odbornou pomoc čekat i několik měsíců“. Pokud je to tak, připadá mi zaměření práce spíše nesmyslné, neboť další případné zařízení tohoto typu by velmi pravděpodobně nemuselo bojovat o zákazníky se svojí konkurencí. Logičtější by mi připadalo provést analýzu zákazníka a zabývat se například tím, jaké konkrétní potřeby obyvatelé Liberce mají, které služby jim ve městě chybí, kolik by byli ochotni za ně zaplatit apod.

Když už se autor práce vydal cestou analýzy konkurence, připadá mi, že analyzovat 2 subjekty z celkového počtu 75 masážních center působících ve městě je přinejmenším nedostatečné.

Nelogičnost spatřuji i ve zpracování teoretické části práce, neboť všech 19 stran textu se věnuje jen problematice podnikatelského záměru, a to ještě většinově těm částem, které student v praxi ani nerealizuje. Místo zbytečně rozsáhlých úvodních kapitol (teorie o analýze konkurence začíná až na straně 18), bych očekával, že autor práce představí alespoň základní teoretická východiska o službách, které by uvažované masážní centrum mělo nabízet. Těm se v teoretické části nevěnuje vůbec.

Ani po formální stránce není zpracování teoretické části v pořádku. Hlavní výtkou v tomto smyslu je skutečnost, že na některé tituly, které autor uvádí v seznamu literatury, v textu vůbec neodkazuje. Jedná se o celkem 18 (!) titulů (Hájek, 2017; Veber a Srpová, 2005; Novotný, 2003; Novotný, 2003; Motiwala, 2009; Meluzín a Meluzín 2007; Příbová, 1996; Blažková, 2007; Johnson a Scholes, 1989; Jílek, 2013; Hisrich a Peters, 1989; Hanzelková, 2009; Sedláčková a Buchta, 2006; Grasseová, 2012; Frková, 1998; Fred, 2008; Čáslavová, 2020; Dvořáček a Slunčík, 2012). Samotný seznam literatury není řazen podle abecedy, v některých případech chybí rok vydání titulu, v některých není autor zapsán hůlkovým písmem apod. To už jsou však z mého pohledu marginálie.

Také výsledky bohužel potvrzují, že se měl student vydat jinou cestou, než cestou analýzy konkurence (otázky k obhajobě). Pokud však odhlédnu od nelogičnosti zaměření práce a z mého pohledu i nelogičnosti výběru metod, musím konstatovat, že provedený výzkum byl proveden v zásadě správně. Výsledky práce jsou prezentovány jasně a také studentovy návrhy jsou adekvátní rozsahu a zaměření práce.

### **Otázky k obhajobě:**

Z provedených rozhovorů vyplývá, že ani jeden z respondentů nikoho nevnímá jako svého přímého konkurenta. Se znalostí toho, jaký je v Liberci o tyto služby zájem, nevnímají respondenti vznik dalších center jako hrozbu, ale spíše jako pozitivum. Dokonce se vyjádřili v tom smyslu, že do jiných center posílají své zákazníky, které nedokážou z kapacitních důvodů obsloužit. Vysvětlíte, proč pro vás osobně bylo potřeba za těchto podmínek sofistikovaně se zabývat právě analýzou konkurence a navrhnout právě konkurenční strategii pro nové masážní centrum? Proč jste se nezabýval jinou částí podnikatelského záměru?

**Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře – dobře** v závislosti na průběhu obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 10. 1. 2023

.....  
Doc. PhDr. Jan Šíma, Ph.D.

