

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vachtl Jiří

Název práce: Mediální obraz Petra Kellnera po jeho smrti

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi autor upravil strukturu bakalářské práce. Rozšířil sledované období, aby mohl rozšířit výzkumný vzorek.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si vyhledal informační zdroje o Petru Kellnerovi. S jejich pomocí prezentoval životní dráhu Petra Kellnera a jeho cestu do pozice nejbohatšího českého podnikatele. Autor zmínil i vztahy Kellner - politici, což je spojeno i s kontroverzními prvky jeho podnikání, zvláště bohaté obchodní styky s Ruskem a Čínou. Zajímavé je připomenutí shodných znaků, které měli Tomáš Baťa a Petr Kellner.

Autor sledoval televizní zpravodajství o Kellnerově smrti na Nově a České televizi. Každá televize odvysílala k tomuto tématu 14 příspěvků ve své hlavní zpravodajské relaci. Autor se rozhodl pro použití kvantitativní a kvalitativní analýzy. Je zřejmé, že si nastudoval informace o těchto analýzách. Připravil si hypotézy a výzkumné otázky. Analýzy provedl, došel k závěrům, které má podložené. Přesto si myslím, že by bylo dobré jít při analýze ještě více do hloubky. Když jde o televizi, tak se více podívat i na obrazovou stránku příspěvků. Jak si televize poradily se situací, kdy měly informovat o smrti podnikatele, který nedával rozhovory, existovalo minimum jeho fotek a jeho rodina byla mimo dcery Anny pro veřejnost neznámá. Z mého pohledu by bylo možné více pracovat s tím, jaké ilustrační záběry televize používaly. I přiložená fotografie ukazuje, že by se dalo i více popsat, jak vypadalo klíčovací pozadí Novy v den informace o Kellnerově úmrtí.

Také by bylo možné ještě více se zabývat tím, kdo v příspěvcích vystupoval, jaké respondenty televize oslovovaly, zda byla shoda u ČT a Novy. Dost prostoru v médiích dostával třeba Vladimír Mlynář jako jeden ze spolupracovníků Petra Kellnera. Domnívám se, že by bylo možné i rozšířit, jaké jazykové prostředky televize využívaly i v souvislosti s uvedenými rámci normalnosti a dobročinnosti.

Myslím si, že pro autora by bylo vhodné, pokud by se neomezil jen na hlavní zpravodajské relace, ale když by je doplnil reportážemi z pořadů 168 hodin a Víkend. Za analýzu by stálo rovněž, jak v den informace o Kellnerově úmrtí k tomuto tématu přistoupil program ČT24, jaké respondenty v tento den oslovil, jak připomínal Kellnerovu osobnost včetně pořadu Události, komentáře. Myslím si, že by autorovi v jeho analýze pomohlo, když by měl širší výzkumný vzorek, který by se týkal prvních dní po zveřejnění informace o Kellnerově smrti.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Připomínky bych měl k poznámkovému aparátu. Když autor používá nějakou citaci, tak musí skutečně v souladu s citační normou jasně uvést, odkud ta citace je. V práci ale opakovaně je situace (s. 2, 4, 6, 12), kdy autor cituje něčí vyjádření, kdy sice je zřejmé, se kterým titulem pracoval, ale neuvede informaci o zdroji dle normy. Když jen napíše, že je to z rozhovoru osoby XY v Lidových novinách v květnu roku XY, tak je to málo. Autor sice pak má podrobné informace ke zdrojům v jejich závěrečném seznamu, ale nemělo by to být tak, že si má čtenář je má sám dohledávat v Seznamu zdrojů. Pokud je využita kniha Kellner, tak je rovněž nutné pracovat s číslováním stránek, zvláště při zařazení přímé citace. Když využíval autor hodně zdrojů z tisku a internetu, tak měl spíše pracovat s poznámkovým aparátem pod čarou, který by byl pro čtenáře přehlednější a hned na příslušné straně podával přesné informace. V textu jsou gramatické chyby na stranách 4 a 28. Jsou uvedeny dvě podoby příjmení - Winkler a Vinkler, tak která je ta správná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor se věnoval zpravodajství TV Nova a Česká televize o smrti Petra Kellnera. Zajímalo jej, jak ke zprávě přistoupila TV Nova, když byl Kellner jejím vlastníkem přes společnost PPF. Autor sledoval přístup České televize, jak zachytí úmrtí nejbohatšího českého podnikatele. Připravil si hypotézy a výzkumné otázky. Došel k závěrům, které vyšly z jeho analýzy. Jak jsem výše uvedl, tak ale některé záležitosti by bylo možné ještě více rozšířit. Jak jsem napsal, tak je nutné držet se pravidel poznámkového aparátu v odborném textu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda plyne z toho, že autor používá hodně webové stránky českých médií, z nichž cituje. Řada shod je z tohoto důvodu poté i v závěrečném Seznamu zdrojů, jak jsou v něm uvedeny linky na konkrétní články. Další opakované shody se týkají popisu používaných analytických metod, jak stejnými formulacemi a prostřednictvím stejných autorů popisuje tyto metody mnoho studentů ve svých závěrečných pracích.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12.1.2023

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!