

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Charvát

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jan Cícha

Název BP: Pravicový extremismus v kontextu německých Buršáckých spolků

* * *

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	8
Jazyková a stylistická úroveň práce	7
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	C

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce je psána poněkud těžkopádným jazykem, v jednom případě obsahuje citace pod čarou, přestože ve zbytku práce jsou citace uvedeny v textu. V práci je poměrně velké množství překlepů.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	8
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	8
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	8
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	7
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	6
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	D

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Předložená práce se zaměřuje na poměrně atraktivní a relativně aktuální téma specifické podoby krajně pravicové politiky uvnitř německých Burschenschaftů. Práce je poměrně rozsáhlá, autor zjevně shromáždil poměrně velké množství zdrojů a má v dané oblasti přehled. Současně se domnívám, že danou látku dokázal zpracovat, ale nevytěžil z ní maximum, respektive že předložená analýza mohla být poměrně hlubší.

Práce je koncipována poměrně logicky, autor představuje hlavní ideologické směry krajní pravice, které následně hledá v projevech Burschenschaftů. Představuje i konkrétní případy násilí, kterých se členové Burschenschaftů dopouštějí. Práce se ale většinou zaměřuje na otázku CO, případně JAK se v rámci Burschenschaftů odehrává, ale podstatně méně na otázku PROČ se tak děje. Na druhou stranu, v rámci bakalářské práce to není fatální nedostatek a je zjevné, že autor se své práci poměrně věnoval. Z těchto důvodů práci doporučuji k obhajobě, ale hodnotím ji stupněm D.

4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 12. 1. 2023 Podpis: _____