

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. Aleš Michal

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jan Cícha

Název BP: Pravicový extremismus v kontextu německých Buršáckých spolků

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	7
Jazyková a stylistická úroveň práce	7
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	C

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 2) **Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	7
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	7
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	6
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	7
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	C

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce si v úvodu klade poměrně ambiciózní cíl, který sestává ze zahrnutí široké škály problematik, naznačuje posouzení kritérií pravicového extrémismu v kontextu buršáckých spolků a zároveň si klade za cíl je politicky přesně zařadit. Již na začátku autor poukazuje na nedostatek zdrojů zaměřených na tuto problematiku, což celkem správně identifikuje jako mezeru ve výzkumu. Jako nadbytečná se zde jeví kapitola „Literatura“, ve které je víceméně opakováno již dříve řečené: že se problematice fungování buršáckých spolků příliš autorů dosud nevěnovalo, vlastní valnou hodnotu však nemá. Autor deklaruje snahu pojmout práci deskriptivně, což by bylo vzhledem k avizovanému nedostatku zdrojů odborně akceptovatelné, to však ne zcela odpovídá celé šíři výzkumného záměru a výsledku to neodpovídá. Aplikací kritérií, jež zde plní funkci operační definice konceptu pravicového extrémismu, se totiž autor dostává o něco dál, a o deskripci se tak po celou dobu nejedná. Z tohoto pohledu není mj. zcela jasné, proč autor zařazuje metodologickou kapitolu ještě před teoretickou částí. V teoretické části jsou celkem pečlivě definovány klíčové pojmy, není však zcela jasný klíč, který autor použil pro seřazení kapitol. Pojmy „pravicový extrémismus“ a „extrémismus“ mezi sebou mají jistý hierarchický vztah, autor s nimi však pracuje poměrně zmateně (např. na s.8 dokonce v rámci jednoho odstavce přechází od popisu extrémismu k popisu pravicového extrémismu). Podkapitolou „pravicového extrémismu“ je tu také pojem „populismus“, který však může být i levicový apod. Co však lze na tomto místě vyzdvihnout je autorova snaha o odlišení pojmů „extrémismus“ a „radikalismus“, což je velmi důležité a tento konceptuální problém je často opomíjen i akademiky. Na vymezení extrémismu navazuje definice pojmu „krajní pravice“, což je otevření dalšího analytického tématu a přesahuje mantinely zvoleného výzkumného záměru. Zatímco teoretickou část můžeme

vnímat do jisté míry jako zmatenou, část, jež propojuje znaky pravicového extrémismu s fungováním vybraných spolků je strukturovaná přijatelným způsobem a lze říct, že je kvalitní. Ačkoliv práce s velkým množstvím konceptů automaticky znamená, že se autor musí v analytické části vypořádat s poměrně mnoha problémy, student si s tím dobře poradil, a celkově má tak předkládaná bakalářská práce jistě svou informační i odbornou hodnotu. S ohledem na posouzení váhy odborné a informační hodnoty analytické části ve srovnání s některými formálními nedostatky, na které by si student v další případné akademické práci měl dát rozhodně pozor, navrhuji BP k obhajobě a hodnocení stupněm C.

4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Otázky/nejasnosti: Na s.4 uvádíte, že se více zdrojů věnuje fungování buršáckých spolků v Rakousku. Pokuste se prosím komisi stručně osvětlit, jaké je podle vás zdůvodnění tohoto jevu a jak si vy vysvětlujete absenci dostatečného množství zdrojů v německém prostředí.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) **Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.**

Datum: 7. 1. 2023 Podpis: _____