

Posudek oponentadiplokové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2021-2022
Autor práce	Bc. Martin Jirásek
Název práce	Hodnocení efektu využití mobilní aplikace CF hero na compliance k inhalační léčbě a respirační fyzioterapii dětských a nezletilých pacientů s cystickou fibrózou
Oponent práce	MUDr. Pokorný Jan

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	3
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	3
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy- smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi- výběr a počet (kontrolní skupina?)	4
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	4
3.4	Metodika intervence –adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	4
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	3
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	83
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

V teoretické části práce autor do přiměřené hloubky seznamuje čtenáře s problematikou diagnózy, zásadním významem spolupráce v prevenci progresu onemocnění a novými (vzdálenými) přístupy ke zvýšení motivace pacientů k této spolupráci. Přehled používaných přístupů a mobilních aplikací považuji, pohledem méně zasvěceného, za zdařilý. Ke kapitolám věnovaným diagnóze mám drobné výhrady – např. relativně málo prostoru věnované s CF asociovaným diabetem (komplikací zásadně zvyšující nároky na spolupráci v léčbě), nevysvětlení některých opakovaně zmíněných pojmů (mutace III. třídy CFTR,...) a několik drobných chyb (FVC není „funkční vitální kapacita“) apod. Teoretická část tvoří přehledný a ucelený základ pro část praktickou.

V praktické části autor formou cross over studie sleduje vliv použití aplikace CF Hero na compliance pacientů v inhalační léčbě a dechové fyzioterapii. Kapitola metodologie (lépe metodika) není kompletní – některé skutečnosti (např. zapisování nepřesností / nespotřebovaných lahviček roztoků) se čtenář dozvídá až v samotném závěru v kapitole Limitace studie. Obdobně fakt, že adherence k používání aplikace CF Hero se pohybovala mezi 4-100 % (průměr 63 %) – jak autor sám připouští, hodnotí tak spíše vliv „zařazení do studie na zvýšení adherence k léčbě“ než „roli aplikace CF hero na zvýšení adherence k léčbě“. Ve výsledcích ověřujících hypotézu 2 (hodnoty spirometrie) je u vstupních hodnot skupiny B chybně spočítaný průměr (FEV1, FVC i MEF50) – chyba pravděpodobně vznikla započtením hodnot šestnácté probandky, u které došlo k exacerbaci. (skutečný výsledek je tak „ještě více statisticky nevýznamný“). Výsledky by mohly být prezentovány přehledněji (graf namísto tabulky u ověření hypotézy 4 – exkurze hrudníku) a v případě grafů by autor neměl na ose Y používat měřítko nezačínající nulou (graficky atraktivní vzezření nepodstatného rozdílu).

Za potenciálně nejprínosnější považuji dobrovolný dotazníkový sběr postřehů a návrhů na zlepšení aplikace CF hero po absolvování této studie, kterou autor zmiňuje v diskuzi.

V kapitole diskuze autor shrnuje výsledky a kapitola závěr pak tvoří jakési zamyšlení nad budoucností této cesty terapie.

Práce obsahuje minimum formálních chyb a svým rozsahem a charakterem odpovídá nárokům na diplomovou práci.

Osobní poznámka: Je velmi pravděpodobné, že adherenci nezvýší ani její sebedokonalejší monitorování, pokud bude znamenat zvýšení časové náročnosti nebo snížení komfortu. (příklad pozitivní – inzulínové pumpy a senzory; negativní příklad – naše věčné selhávání v motivování pacientů ke zvýšení pohybové aktivity)

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- Při ověřování hypotézy 1 (adherence k inhalacím) vykazují někteří pacienti hodnoty vyšší než 100%, jak je to možné?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:

2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87– 74	2
73– 60	3
59 a méně	nevyhověl

V Praze 2.6.2022

Pokorný Jan, MUDr.

