

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Josef Mlejnek

Pracoviště IPS FSV Uk

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Anna Viktorinová

Název BP: Spor o jmenování Jana Lipavského ministrem zahraničí

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	ANO
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	9
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Zvolte položku.
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>9</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

## Textové hodnocení:

- 2) **Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>10</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	8
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	9
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>9</b>

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

**Textové hodnocení:** Autorka se zaměřila na argumentaci prezidenta Miloše Zemana při jeho snaze odmítnout nominaci Jana Lipavského na post ministra zahraničí. Zasazuje ji ovšem do kontextu předchozích Zemanových snah tohoto typu, počínání předchozích dvou českých prezidentů v podobných případech, ale samozřejmě i do kontextu Ústavy ČR. Práce proto detailně mapuje i předchozí podobné případy, čímž si vytváří podložený podklad pro posouzení zkoumaného konkrétního případu. I proto se autorce daří zodpovědět na stanovené výzkumné otázky. Pokud jde o prověřovanou hypotézu, lze namítnout, že její odůvodnění by se mělo opírat přece jen o širší empirický materiál, nikoliv pouze o citované práce jiných politologů a o obecněji pojatý průzkum veřejného mínění. Nicméně, na druhou stranu, práce je poměrně rozsáhlá, empirické zdůvodnění odpovědí na výzkumné otázky je velmi pečlivě zpracované čili poněkud slabší otestování hypotézy nepovažuji v rámci hodnocení práce jako celku za nějakou fatální slabinu. Výzkumný design je v úvodu představen sice poměrně stručně, ale zároveň jasně a výstižně.

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

**Autorka práce zkoumá poměrně čerstvý případ. Aktuálnost zvoleného tématu dokazuje i nedávné odmítnutí Miloše Zemana jmenovat lidoveckého nominanta Petra Hladíka ministrem životního prostředí, který ale přesahuje časový horizont bakalářské práce. Oceňuji velmi pečlivé zpracování „historického kontextu“ dané problematiky, tedy jednání všech tří dosavadních českých prezidentů v podobných případech, s důrazem na jednání prezidenta současného. Tím si autorka posuzované bakalářské práce vytvořila robustní empirický podklad pro posouzení jednání a argumentace Miloše Zemana v kauze Jana Lipavského. Práci tudíž rozhodně nelze považovat za pouze empirickou, neboť nashromážděný empirický materiál tvoří základ pro analýzu zkoumaného konkrétního případu. Na stanovené výzkumné otázky práce podloženě odpovídá. Obecně oceňuji**

rozsah zpracovaných zdrojů. Za jistou slabinu lze považovat poněkud méně podložené testování hypotézy. Lze též namítnout, že pod názvy podkapitol Politologická diskuze a Ústavněprávní diskuze autorka zahrnuje mediální vyjádření politologů a ústavních právníků, ovšem vzhledem k čerstvosti zkoumaného případu jiná v zásadě ani k dispozici nejsou.

I přes uvedené výhrady práci hodnotím jako velmi zdařilou a navrhuji ji hodnotit stupněm A.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:** Aplikujte poznatky vaší práce na aktuální případ ne/jmenování Petra Hladíka ministrem životního prostředí. Liší se nějak argumentace Miloše Zemana ve srovnání s případem, který jste zkoumala, i s ostatními podobnými případy? A pokud ne, co z toho lze vyvodit?

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhuji hodnotit:** A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 12. 1. 2023

Podpis: \_\_\_\_\_