



### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2021/2022	
<b>Autor práce</b>	Lucia Jendrichovská	
<b>Název práce</b>	Poruchy otolitového systému u pacientov s polohovým závratom	
<b>Vedoucí práce</b>	doc. PhDr. Ondřej Čákr, Ph.D.	
<b>Počet konzultací</b>		Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá
<b>Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný</b>		Studentka práci pravidelně konzultovala
<b>Počet číslovaných stran</b>	72	
<b>Počet příloh</b>	1	

<b>1</b>	<b>Formální zpracování práce</b>	<b>Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	<b>-</b>
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	<b>-</b>



3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k řešeršní části	<b>5</b>
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	<b>5</b>
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární řešerše a vzhledem ke klinické praxi	<b>3</b>
4	<b>Diskuze</b>	<b>-</b>
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	<b>4</b>
5	<b>Závěr</b>	<b>-</b>
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	<b>4</b>
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	<b>5</b>
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	<b>90</b>
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	<b>ANO</b>

### Slovní komentář k BP

Předkládaná diplomová práce se věnuje problematice percepce subjektivní zrakové vertikály (SVV) u pacientů s benigním paroxysmálním polohovým vertigem a vlivu léčby pomocí reпозиčních manévru na odklon SVV. Práce je zpracována jako řešerše s pěti kazuistikami pacientů. Cílem práce bylo zhodnocení SVV před terapií a porovnání s fyziologickými hodnotami, a poté porovnat hodnoty před a po terapii prostřednictvím Epleyova manévru. Autorka se zaměřila na otázku, zda dochází vlivem léčby ke změnám ve vnímání SVV. K objektivizaci byl využit přístroj Synapsys. Soubor kzuistik tvoří 5 probandů. Diplomová práce je sepsána na 72 stranách. Práce je členěna obvyklým způsobem na devět oddílů. V první části práce autorka čtenáře seznamuje s anatómií a fyziologií vestibulárního systému, mechanismy vnímání vertikality a problematikou polohových závratí. Dále se text věnuje možnostem klinického vyšetření SVV. Cíle práce a jsou definovány na str. 50, na stranách 50-54 je podrobně rozepsaná metodika práce. Výsledky práce s jsou přehledně zpracovány na šesti stranách. Diskuse je dostatečného rozsahu, práce s literaturou je na dobré



úrovni. Referenční seznam obsahuje 37 položek. Text práce je celkově na velmi dobré odborné úrovni, jednotlivé oddíly práce na sebe logicky navazují. Výsledky práce jsou prezentovány srozumitelně a přehledně. Téma řešené problematiky je aktuální, umožňuje implementaci získaných výsledků do praxe.

**Otázky, na které student odpoví během obhajoby:**

1. Existuje práce, která našla rozdíly ve vnímání SVV u pacientů s BPPV v závislosti na postiženém kanálku?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	---	---------------------

**Navrhovaná známka:**

**1      90 bodů**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl