

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2021/2022
Autor práce	Bc. Magdaléna Málková
Název práce	Rozdíl ve změně pružnosti hrudníku při využití výdechových trenažérů u pacientů s CHOPN
Oponent práce	Mgr. Alexandra Janečková

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	4
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	4
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	3
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	4
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	3
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	4
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	4
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve	4

	světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	86
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Práce po formální a grafické stránce splňuje požadovaná kritéria diplomové práce. Jazyk je zvolen vhodně, lingvistická stránka (použitá osoba, skloňování a gramatika) je plně v mezích norem. Citační rejstřík obsahuje 58 zdrojů, z toho většina zahraničních autorů. Odkazy na citace v textu jsou po formální stránce správné a dostatečné. Práce je členěna do 6 kapitol, dále obsahuje závěr, referenční seznam, přílohy a také seznam zkratk. Členění práce je logické s dobrou návazností jednotlivých kapitol i subkapitol, jen v první polovině teoretické části je text někdy nepřehlednější. Rozdělení zachovává pravidla vědecké práce a je po obsahové stránce děleno na souhrn poznatků, cíle, hypotézy, metodiku, výsledky, diskusi a závěr.

V první kapitoli přehledu poznatků se autorka zabývá základním souhrnem informací o CHOPN, na které navazuje kapitolu o respiraci včetně podkapitol o pružnosti hrudníku a změnami jak hodnot plicních a posturálních funkcí, tak pružnosti hrudníku při diagnóze CHOPN. Závěr druhé kapitoly tvoří respirační fyzioterapie obecná, dále zaměřená na CHOPN a souhrn poznatků o dechových trenažérech a tréninku dýchacích svalů. Přehled je zaměřen věcně a se zohledněním potřeb fyzioterapeuta.

Kapitolu 3 tvoří cíle hypotézy a vědecké otázky. Autorka si zde stanovila 4 hypotézy. Z mého pohledu jsou zejména první 2 hypotézy zvoleny správně a pokrývají otázky, které téma práce vyvolává. Otázkou pro mě zůstává, na základě čeho si autorka zvolila týden tréninku pro svůj výzkum.

V kapitole 4 je rozebrána metodika práce, která je vzhledem k témě předložené DP popsána správně, bez formálních a logických chyb, ale není pro mě úplně jasná homogenita testovaných subjektů, zejména stran zkušeností s dechovými trenažéry a vysvětlením problematiky samotného dýchání i s ohledem na dechový vzor a práci a funkci bránice a komplexnosti vlivu postury a dýchání. Rovněž tak by bylo zajímavé zjistit, zda je rozdíl mezi ženským a mužským pohlavím a pružností a schopností změn mobility hrudního koše bez manuálních technik používaných v rámci RFT, a taky jestli by nebylo dobré otestovat kuřáky a nekuřáky zvlášť.

Kapitola 5 obsahuje výsledky práce. Výsledky jsou zpracovány statisticky správně, po formální stránce též. Jsou uvedeny v tabulkách i grafech. Jsou přehledné a nechybí ani stručný komentář.

V diskusi jako v kapitole 6 pak autorka na 11 stranách porovnává své výsledky. Komentář a názory autorky k naměřeným hodnotám a výsledkům stran pružnosti hrudníku a možnosti jeho ovlivnění vybranými technikami RFT by mohli mít více informativnější charakter a celkově působit ploše a neodpovídá plně charakteru diskuse. Pak je ale diskuse vedena zajímavě a velmi pozitivně hodnotím zejména kapitolu 6.4., kde jsou zmíněné

výzkumy a porovnání jak EMT tréninku tak IMT tréninku a taky kombinace obojího a taky jejich vlivu komplexně v rámci onemocnění CHOPN na celkovou kondici a fyzické možnosti pacienta.

Závěrem práce splňuje formální požadované kritéria, po obsahové stránce a vybraného tématu je zajímavá a stojí za další rozšíření, zkoumání a porovnávání. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Co by jste dle Vašeho názoru ještě zařadila do terapie kromě trenažéru na zvýšení mobility hrudního koše a pružnosti hrudníku?
- 2) Myslíte si, že by bylo vhodné zapojení dechového trenažéru v rámci zlepšení mobility a pružnosti hrudníku i do dynamičtěji vedeného tréninku než staticky v sedě? Případně zvolila by jste i jiné pozice?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:1-2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl