

Posudek vedoucího diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2021/2022	
Autor práce	Bc. Monika Hrdoušková	
Název práce	Úroveň motorických dovedností dětských pacientů po léčbě akutní lymfoblastické leuemie a korelace s časovými faktory léčby, ramene léčebného protokolu, mírou periferní neuropatie a přítomností aseptické nekrózy	
Vedoucí práce	Mgr. MgA. Filip Jevič	
Počet konzultací	16 - dostatečný	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá
Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		
Počet číslovaných stran	95	
Počet příloh	6	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	4
3	Část experimentální	-

3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	4
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	3
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	89
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Předkládaná diplomová práce zpracovává originální a aktuální téma pozdních následků dětské onkologické léčby, které jsou celosvětově čím dál více sledovány a diskutovány. V teoretické části studentka prokazuje velkou míru pochopení problematiky tzv. Vincristinem indukované neuropatie (VIPN), především kapitola 1.2.2 týkající se patogeneze VIPN nabízí celistvé popsání všech mechanismů vývoje VIPN, které se v současné literatuře objevují, včetně souvislostí s klinickými důsledky. V souhrnu klinických příznaků (kapitola 1.2.3) jsou vypsány i ty méně tradiční až ojedinělé, vše dokumentované recentní literaturou. Tento kompletní výpis obzvláště oceňuji, protože nastiňuje širší představu o tom, kde všude se může neuropatie projevit, nebo z jiného úhlu pohledu, jaké netradiční příznaky mohou být zapříčiněny neuropatií. V teoretické části se nalézá i kapitola o psychomotorickém vývoji dětí, zvláště těch, které jsou zasaženy závažným onemocněním. Na jedné straně je to zajímavý vhled do psychosociální složky dětských onkologických pacientů a jejich rodičů, na druhé straně je škoda, že se autorka k tomuto tématu nikterak nevrací (např. v diskuzi) a tak působí tato část nepropojeně se zbytkem práce.

Cíle práce jsou přehledně rozděleny na hlavní a vedlejší a jsou rozvinuté do značného počtu dobře definovaných hypotéz.

Metodika práce je přehledná a poměrně hluboká a obsáhlá. Mám připomínku k definování inclusion a exclusion kritériím. Relaps onemocnění bych neřadil mezi exclusion kritéria, ale spíše by, jinak formulovaný, měl být v inclusion kritériích a z vyřazovacích kritérií vypadlo postižení

centrální nervové soustavy, které však studentka zmiňuje ve výsledcích při vyřazení probanda s autismem. Jelikož je práce sestavena i z výsledků měření předchozí diplomové práce Mgr. Bořilové, bylo by vhodné o tom informovat již v metodice a ne až v kapitole výsledky.

Výsledky jsou strukturované dle zvolených hypotéz. Mám následující připomínky: 1) v kapitolách 4.3.1. a 4.3.2 je v textu nepřesná formulace – „pacienti nedosáhli statisticky lepšího skóre“ – domnívám se, že v obou případech je správně „horšího skóre“ – nicméně závěr – tedy přijetí nulové hypotézy je formulován správně. Grafy 2-6 by byly přehlednější, kdyby sloupec s průměrným skóre byl umístěn veprostřed.

V diskuzi studentka hojně cituje a porovnává výsledky, s recentními dostupnými studiemi, nemám zde větších připomínek.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Pro sledování motorických dovedností dětí s ALL byste na základě svých zkušeností a výsledků této práce volila spíše krátkou nebo plnou verzi testu BOT2 a proč?**
- 2) Jaké doporučení byste na základě výsledků Vaší studie dehabilitaci pro dětských pacientův rehabilitaci jedinců po dokončení léčby ALL**

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

VÝBORNĚ

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl