



Posudek vedoucího diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2021/2022	
Autor práce	Bc. Václav Pecka	
Název práce	Překlad a pilotní validace tří zdravotnických dotazníků	
Vedoucí práce	Mgr. Tomáš Kavka	
Počet konzultací		Vyjádření: Přípravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná
Vyjádření zda byl udán počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		Vždy dobrá
Počet číslovaných stran	127	
Počet příloh	9	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	(5)
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	3



3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	(5)
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	96
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Student byl v psaní DP velmi samostatný, aktivně vyhledával konzultace, na konzultace se výborně připravoval a také svědomitě dodržoval domluvené termíny. Jím zvolené téma je potenciálně velmi užitečné jak pro běžnou klinickou praxi tak i pro hlubší pochopení výzkumu týkajícího se oboru fyzioterapie. Přesto bohužel zatím není výuka souvisejících znalostí a dovedností běžnou náplní studia fyzioterapie. Student tedy vyvinul značné úsilí pro nastudování a zejména pochopení dané problematiky, což se mu dle mého úsudku podařilo znamenitě. Dokazuje to například tím, že hodnoty uváděné v tabulkách DP jen pasivně z uváděných studií nepřijímal, ale samostatně je ze zdrojů dopočítával a interpretoval. Souhrnné tabulky jsou přehledné a dobře reprezentují porovnání různých dotazníků vč. jejich klinimetrických vlastností. Zásadním výstupem DP je pak zhodnocení kladů a záporů využití jednotlivých dotazníků pro vědecké nebo klinické využití, jejich překlad a kulturní adaptace a doporučení nejvýhodnějších kombinací dotazníků pro tyto účely – to může mít snadno přenositelný pozitivní přínos pro běžnou klinickou praxi. V souhrnu pak tato práce významně přesahuje rámec pouhé rešerše. Jedním z podstatných kladů této diplomové práce je pak také její návaznost na autorovu bakalářskou práci a potenciální návaznost ve formě jeho rigorózní práce. Postupné prohlubování znalostí a dovedností v užším zaměření má své nezpochybnitelné výhody.

Jako určitá negativa vidím občasné užití neoborného jazyku a občasné méně přehlednou návaznost textu. Zřejmě by bylo vhodné pro některé náročnější pasáže využít více názorných příkladů, ukázek rovnic a obrázků pro snazší pochopení těch čtenářů, kteří se o daných konceptech teprve učí. U některých číselných hodnot v textu a tabulkách by bylo vhodné



přehledněji uvést zdroj a k čemu přesně se vztahují pro lepší orientaci. Dále, v některých tabulkách chyběly drobné detaily komplikující interpretaci anebo se zde zcela ojediněle vyskytovaly nepřesnosti (zejména v tab. 15 nebylo jasné v jakých jednotkách je uvedeno trvání bolesti a v tabulce 26 je zřejmě záměna polí „nabídnu“ a „nenabídnu“). U využitých statistických testů chyběla interpretace předpokladů pro jejich využití, což snižuje validitu jejich výsledků.

Celkově má práce ale vysokou úroveň odbornosti a má potenciál být přínosem pro vědeckou i klinickou oblast.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- Proč se podle Vašeho názoru v dotazníku PSFS, na rozdíl od jiných dotazníků, nevyskytovaly odpovědi týkající se sexuálního života?
- Jaké předpoklady je nutné naplnit, aby bylo vhodné využití studentova t-testu?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:

1 - výborně