

### Posudek oponenta diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2021/2022
<b>Autor práce</b>	Bc. Václav Pecka
<b>Název práce</b>	Překlad a pilotní validace tří zdravotnických dotazníků
<b>Oponent práce</b>	Mgr. MgA. Filip Jevič

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
<b>2</b>	<b>Část teoretická</b>	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	4
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	4
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných )	4
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	<b>Diskuze</b>	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	95
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k DP

Předkládaná diplomová práce je pozoruhodná hned v několika ohledech. Za prvé zpracovává velmi originální téma dotazníkových metod k posouzení disability, sebedůvěry a vnímání efektu terapie. Dále předkládá důkladný a srozumitelný vhled do obecné klinimetrie, který je jednak poučný a navíc univerzálně použitelný pro jakékoliv druhy testování tedy nejen pro dotazníkové metody. Práce přináší předklad a pilotní studii srozumitelnosti tří dotazníků, které jsou využitelné v praxi. Mnohostránková diskuze předkládá celou řadu velmi moderních myšlenek např. porovnání výhod a nevýhod tzv. „diseased-centered medicine“ a „patient-centered medicine“ a výzvu k jejich integraci, dále student dokumentuje a obhajuje reliabilitu tzv. patientských sebehodnotících dotazníků, validitu měření disability, kdy jako nejlepší prediktor budoucí disability dokládá výraznější vliv současné self-reported diasability nad např. objektivním nálezem u low back pain ad. Tyto hluboké úvahy mohou výrazně napomoci k vyhodnocování efektu terapií používaných u bolestivých stavů a tím v konečném důsledku obohatit celý obor rehabilitace.

K práci mám následující připomínky. Číslování kapitol by mohlo být důkladnější. Stejně /nestoupající číslování kapitol tzv. třetího řádu (např. třikrát kapitola 1.2.1 atd.) pokládám za technickou chybu editorského charakteru, rozhodnutí o nečíslování dalších podkapitol (např. „Metody distribuční“ a „Metody vzorové“ v jedné z kapitol 1.2.1) považuji za zbytečně nepřehledné. V tabulce 5 a 8 nejsou uvedeni autoři jednotlivých studií publikované metaanalýzy (Geere et al. 2013), i když je pro ně v tabulce vyčleněn sloupec. Považuji to spíše za chybu než za skrytý záměr. V metodice mi chybějí inclusion a exclusion kritéria probandů, kteří byli do studie zahrnuti, až ve výsledcích se dozvídáme, že jedna pacientka byla vyřazena protože: „její hlavní problém byl syndrom karpálního tunelu“. Poslední připomínku mám k jazyku celé práce, který je leckde neodpovídá stylu odborného sdělení. (např formulace typu: „... většina dotazníků nahání reliabilitu“, nebo „ bohužel existuje odpor“ atd.

Celkově však pokládám práci za vynikající, inspirativní a hodnou dalšího rozpracování a vřele ji doporučuji k obhajobě.

**Otázky na které student odpoví během obhajoby:**

- 1) Jaká byla vstupní kritéria probandů použitých v pilotní studii?
- 2) Jaké využití sebehodnotících dotazníků byste viděl u jiných než u bolestivých stavů pacientů? Dalo by se jich nějak využít i pro hodnocení pohybu chronických dětských neurologických pacientů – např. dětí s dětskou mozkovou obrnou?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

**VÝBORNĚ**

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl