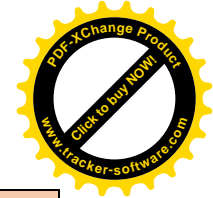




Posudek oponenta bakalářské práce

| | |
|-----------------------|---|
| Studium | Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví |
| Studijní obor | Fyzioterapie |
| Akademický rok | 2021/2022 |
| Autor práce | Barbora Batelková |
| Název práce | Využití mobilních aplikací ve vestibulární rehabilitaci |
| Oponent práce | Mgr. Martin Bárta |

| 1 | Formální zpracování práce | Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii |
|----------|---|--|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh) | 5 |
| 1.2 | Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol) | 4 |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu | 4 |
| 1.4 | Obrázky, grafy, tabulky | 5 |
| 1.5 | Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů | 5 |
| 1.6 | Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma) | 5 |
| 1.7 | Odborná úroveň textu | 4 |
| 1.8 | Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost | 5 |
| 2 | Rešeršní část | - |
| 2.1 | Výběr a vymezení tématu, originalita | 5 |
| 2.2 | Stanovení a formulace cílů rešerše | 5 |
| 2.3 | Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice | 5 |
| 2.4 | Obsahová úroveň kapitol (vyváženost) | 4 |
| 2.5 | Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi | 5 |
| 2.6 | Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce) | 4 |
| 3 | Kazuistika nebo experimentální část práce | - |
| 3.1 | Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části | 4 |
| 3.2 | Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů. | 2 |
| 3.3 | Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi | 3 |
| 4 | Diskuze | - |



| | | |
|-----|--|-----|
| | | |
| 4.1 | Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi | 4 |
| 5 | Závěr | - |
| 5.1 | Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření | 3 |
| 6 | Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium | 5 |
| 7 | Celkový počet získaných bodů (max 100) | 86 |
| 8 | Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě! | ANO |

Slovní komentář k BP

Předkládaná bakalářská práce v teoretické části přehledně shrnuje fyziologii a patofyziologii vestibulárního aparátu, aktuální doporučení ohledně rehabilitace pacientů s vestibulární hypofunkcí, na stranách 32 – 35 autorka shrnuje poznatky rešerše využití mobilních aplikací ve vestibulární rehabilitaci. Na stranách 36 – 41 jsou shrnuty funkce aplikací určených pro pacienty s vestibulární poruchou. Praktická část práce obsahuje 2 kazuistiky pacientů s periferní vestibulární poruchou.

Po formální stránce jsou splněny všechny náležitosti kladné na bakalářskou práci. Referenční seznam obsahuje 90 položek, mezi nimi 63 literárních zdrojů a 21 citací mobilních aplikací. Autorka prokázala výbornou orientaci v aktuálních doporučeních ohledně rehabilitace pacientů s periferní vestibulární hypofunkcí.

Na straně 42 je uvedena metodika práce s pacienty. Zde mám několik výtek. Pokud aplikace Teboka na základě svého proprietárního algoritmu určuje, jaké cviky pacientům vybere, bylo by vhodné doplnit, co konkrétně pacienti cvičili, což by mohlo usnadnit následnou interpretaci výsledků. V oddílu metodiky považuji také za nedostatečně dobře zdokumentovaný postup klinického vyšetření pacientů. Nejsou zde uvedeny všechny prováděné klinické testy. Postup vyšetření dynamické zrakové ostrosti se liší v kazuistické části od postupu popsání v teoretické části.

V dokumentaci kazuistik postrádám doplnění informací o provedených laboratorních vyšetřeních funkce vestibulárního aparátu (pokud nějaké proběhly) a také zdůvodnění výběru programu pro akutní vestibulární poruchu u prvního pacienta, kde se jedná o stav po neuronitidě z roku 2019. Závěr obsahuje nové poznatky, které jinde v práci nebyly uvedeny, měly by proto náležet do diskuze.

I přes několik chyb v praktické části a závěru hodnotím bakalářskou práci jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.



Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. V metodice práce s pacienty neuvádíte, jaké cviky konkrétně aplikace Tebokan pacientům přiřadila, můžete upřesnit cvičení, které pacienti prováděli?
2. V první kazuistice jste na základě Vašeho klinického vyšetření v aplikaci Tebokan zvolila program akutní vestibulární poruchy. Podle jakých kritérií jste se rozhodovala jestli vyberete program akutní, nebo chronické vestibulární poruchy?
3. V diskuzi uvádíte několik pokročilých funkcí, které by bylo možné integrovat do aplikace určené k vestibulární rehabilitaci. Vidíte přínos budoucích aplikací spíše v monitoraci stavu pacienta, nebo přímo ve využití augmented reality v rehabilitaci?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

| | | |
|-------------------|---|--------------------------------|
| Doporučuji | Doporučuji s výhradou | Nedoporučuji |
|-------------------|---|--------------------------------|

Navrhovaná známka:

Velmi dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

| Počet bodů | Známka |
|------------|-----------|
| 100 -88 | 1 |
| 87 – 74 | 2 |
| 73 – 60 | 3 |
| 59 a méně | nevyhověl |