



POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Marie Oktábcová
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetrovatelství
Název práce:	Potřeby pacientů a pečujících v paliativní péči
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Javůrková Alena, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Ivana Mádlová, Ph.D., MBA

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	/				Téma práce je aktuální, tento segment péče se v ČR teprve rozvíjí.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	/				Cíle jsou jasně vymezené, srozumitelné
formulování pracovních hypotéz	/				Hypotézy souvisí s řešenou problematikou
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	/				Teoretická část je zpracována velmi dobře a prokazuje zájem autorky o dané téma. Lze ocenit snahu autorky o vyhledání domácích i zahraničních zdrojů zabývajících se daným tématem.
způsob zpracování problematiky	/				Teoretická i praktická část jsou zpracovány přehledně, odborně správně s využitím českých i zahraničních zdrojů. Oceňuji vyzdvihnutí role sestry v paliativní péči
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)	/				Rozsah použitých zdrojů je dostačující, citace odpovídají normě

metodika práce	/				Lze ocenit využití standardizovaného dotazníku IPOS.
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		/			V některých interpretacích výsledku chybí větší přesnost, např. str. 45-Největší rozdíl v porovnání % shody mezi sestrami a rodinami je v položce bolest či sucho v ústech (52,5%) – správně: rozdíl je mezi pacientem a sestrami a pacientem a rodinami

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob diskuse, kvalita argumentace	/				Je třeba ocenit velkou snahu o diskusi, výsledky by mohly být podrobněji diskutovány.
přínos bakalářské práce pro praxi	/				Výsledky mohou být dobře využity v praxi, resp. měly být využity.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem	/				Bez připomínek
formální a jazyková úroveň bakalářské práce	/				Bez připomínek
celková grafická a estetická úroveň práce		/			Názvy grafů nejadřují přesně jejich obsah. V grafu 4, 5 a 6 by bylo vhodné doplnit i odpovědi pacientů, aby byly na první pohled patrné rozdíly mezi pacientem rodinou a sestrami
závěry práce a jejich formulace	/				Závěry vystihují výsledky práce
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce	/				Bez připomínek
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty	/				

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Bez připomínek

Návrh hodnocení práce:

výborně

Otázky k obhajobě:

1. Na byste kladla důraz ve vzdělávání sester či zdravotníků v oblasti potřeb pacientů v paliativní péči?
2. Čím byste odůvodnila, že se liší vnímání potřeb pacienta mezi rodinou, která s pacientem žila a žije a sestrami?
3. Vaše informace - „Často reflektovali skutečnost, že některé potřeby svých blízkých nikdy nesledovali, nenapadlo je se nad nimi zamyslet. Zároveň děkovali za to, že někdo projevuje zájem o to, co si oni sami myslí, a jak situaci vidí“ je velmi zajímavá, stálo by za to se tím zabývat. Jaká jsou Vaše doporučení pro praxi, aby se komunikace s rodinou v tomto směru a její podpora zlepšila?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Datum: 15.5.2022



podpis vedoucího práce