



**POSUDEK**  
**OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta/ky:	Marie Oktábcová
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetřovatelství
Název práce:	Potřeby pacientů a pečujících v paliativní péči
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Javůrková Alena, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Mádlová Ivana, MBA, Ph.D.

**V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:**

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	/				Volba tématu je v oblasti všeobecného ošetřovatelství zajímavá, s průniky do paliativní ošetřovatelské péče.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	/				Reálné
formulování pracovních hypotéz	/				
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	/				
způsob zpracování problematiky		/			Nedostatečné statistické zpracování pro potvrzení hypotéz
práce s literaturou ( <i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i> )		/			V teoretické části se v citacích opakují stále stejné české zdroje. Seznam referencí je tvořen ze dvou třetin pouze z českých zdrojů.
metodika práce		/			Chybí povolení výzkumu v agenturách domácí péče a podpis informovaného souhlasu pacientů, zdravotních sester

					a rodinných příslušníků. Tj. etika výzkumu nebyla zachována. Chybí popis vzorku sester, pacientů a pečovatелů, také inkluzivní a exkluzivní kritéria, což mohlo výrazně ovlivnit výsledky
--	--	--	--	--	---

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			/		Část výsledky se zaměřuje na popisnou statistiku, ale výsledky se nijak nevztahují a nejsou propojené s hypotézami, což je velmi nepřehledné, hypotézy jsou naopak v části diskuse. Jediná statisticky zpracovaná část je kappa vážený koeficient, kde autorka uvádí pouze hodnotu k, ale chybí st. chyba, z statistika, signifikance, tj. hodnota p, také konfidenční interval CI. K hypotéze 2 i 3 chybí tedy signifikance, zda je větší míra shody se sestrami ve fyzických potřebách než v psychických a k hypotéze 3 chybí statistická signifikance, zda je míra neshody u sester menší než u rodinných příslušníků. Chybí zcela rozbor kappa koeficientů dle stanovených kritérií, které sama autorka uvádí na str. 36.
způsob diskuse, kvalita argumentace			/		Diskuse je zcela zaměněna za výsledky a jejich interpretaci. To, že se liší procenty významné shody či neshody v první hypotéze neznamená, že ji můžeme přijmout, ani odmítnout, musela by být provedena statistická metoda na ověření signifikantnosti tohoto tvrzení. To stejné se týká hypotézy 2 a 3. Autorka argumentuje pouze vizuálním rozdílem procent bez prokazatelné statistické signifikance, či provedení statistického testu. Místo aby použila hodnotu spočítaného váženého kappa koeficientu, u kterého ale nevíme, zda je vůbec sig.,

					protože údaje zcela chybí. V diskusi používá autorka maximálně 2 stále stejné zdroje k jedné hypotéze a to jen většinou českého původu. Dále v diskusi ty stejné citace opakuje i dokonce ve dvou větách za sebou.
přínos bakalářské práce pro praxi	/				
přesnost formulací, práce s odborným jazykem	/				
formální a jazyková úroveň bakalářské práce	/				
celková grafická a estetická úroveň práce		/			V textu empirické části není odkazováno jaký text patří k jakému grafu či tabulce.
závěry práce a jejich formulace		/			Limity práce zcela chybí, když už byl počítán kappa koeficient, bylo by dobré v limitech uvést, že vlastně shoda s rodinou nedosahovala v žádné položce (kromě zvracení) středně dobrou shodu 0.41 až 0.60 a u hodnocení pacientů a sester nedosahovala žádná položka (kromě hraničních 2 a to bolesti a dušnosti) ani velmi dobrou shodu 0.61 – 0.8 .

**Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:** míra podobnosti je při kontrole na plagiáty 13%, dle Turnitinu je celková podobnost 23%, ale při podrobném prozkoumání se podobnost týká citací, odborných pojmů a citačních zdrojů. Celé odstavce textu označené Turnitinem na stranách 12, 13 14,16,17,18,19,24,26 a 23 by měly být tedy autorkou dány do uvozovek a presentovány jako doslovné citace s uvedením strany ze zdroje, z kterého ho autorka použila. Kromě výše uvedených mnoha odstavců přímých citací neuvedených do uvozovek tedy není pochyb o originalitě této práce.

**Návrh hodnocení práce:**

**výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující**

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaké je vaše vysvětlení pro minimální shodu s pečovateli pacientů ale také nízkou shodu se zdravotními sestrami v jednotlivých položkách dotazníku?
2. Jak byste realizovala příště výzkum stran inkluzivních a exkluzivních kritérií jinak, jaké proměnné by jste do výzkumu zařadila na straně pacienta, rodinných příslušníků a zdravotních sester?
3. Jak byste využila místo průřezové studie toto šetření pro sledování v paliativním ošetrovatelském procesu?

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

Práce je **formálně** napsaná na 50 stranách plus přílohy, rozdělena je na teoretickou a praktickou část, které jsou disproporčně velké, převažuje velikost teoretické části. **Cílem** práce bylo dle autorky pomocí standardizovaného dotazníku IPOS (Integrate Palliative Outcome Scale) zjistit, jaké jsou rozdíly ve vnímání potřeb mezi pacienty a jejich pečujícími členy rodiny a zároveň mezi pacienty a pečujícími profesionály – všeobecnými sestrami. Tyto cíle byly naplněny, i když se nejedná o potřeby ale spíše o symptomy při paliativním ošetrovatelském procesu. **Teoretická část** je formálně popsána na stranách 11-34, tedy 23 stranách. V teoretické části se v citacích

opakují stále stejné české zdroje (Bužgová, Kabelková, Kabelka, Plevová, Sláma, Marková, Šamánková), příklad do strany 16 a dále až do konce teoretické části. Seznam referencí je celkově 56, z toho 35 z českých zdrojů. **Empirická část** je popsána poměrně lapidárně na 15 stranách z celkového textu 50 stran a popisuje výzkum, který nebyl schválen agenturami, které autorka píše, že byly osloveny k výzkumu. Participantů nepodepsali informovaný souhlas. Tím práce nesplňuje základní etické předpoklady k provedení a získání sběru dat pro bakalářskou práci. Autorka dále představila výzkumný problém, cíle výzkumu a 3 hypotézy. Není konkrétně popsán dotazník IPOS, jeho validizace, administrace, české normy, dále není popsána jaká verze byla použita, poslední 3 dny či jiný interval, není popsán metodicky sběr dat. Autorka nepopsala výzkumný soubor, tj. sociodemografické proměnné (u pacientů by byly vhodné i klinické proměnné), rodinné příslušníky a sestry. Nejsou jasně stanovena inkusivní a exkusivní kritéria pro výběr pacientů, pečujících sester a rodinných příslušníků. Není doložen či popsán souhlas k užití metody od autorů IPOS české verze. Výsledky empirických zjištění popisuje ve sloupcových grafech, odkazy na které však nejsou umístěné v textu, a to jako procentuální výsledky dotazníku u třech souborů a jejich míry shody. Dále prezentuje hodnotu kappa koeficientu ke každé položce dotazníku ve skupině pacient x rodinný příslušník a pacient x sestra. Výsledky překvapivě nejsou vztažené k hypotézám, takže není jasné a přehledné jaké výsledky k čemu patří, což autorka provádí netradičně až v sekci diskuse. Ovšem tvrzení autorky k přijímání či nepřijímání hypotéz nemá podložené statistickými metodami. Diskuse je založená na opakujících se českých autorech, ačkoliv autorka popisuje v teoretické části, že dotazník je často ve světě užíván a v ČR je jeho použití omezeno pouze na FNKV. Chybí implikace pro ošetrovatelství a také limity studie-zejména vysvětlení tak nízké míry shody u obou zkoumaných skupin. K metodologii je třeba podotknout, když se hodnotí 3 skupiny, je vhodnější použít hodnocení míry shody rovnou všech třech skupin najednou.

#### **CELKOVĚ AUTORKA**

- předložila práci s teoretickou částí práce, která využívá převážně opakující se citace z české literatury,
- formulace hypotéz prokazuje sice znalost metody, které autorka použila, ale neporadila si dobře s empirickým ověřením hypotéz, včetně statistického zpracování, výsledky interpretuje bez statistického ověření,
- práce nesplňuje základní etické předpoklady pro provedení výzkumu k bakalářské práci (schválení výzkumu, informovaný souhlas),
- neuměla vhodně pracovat s prezentací výsledků, v diskusní části chybí podrobnější možné směřování výzkumu, a zejména podrobnější velké limity této práce, včetně implikací do ošetrovatelství.

**I přes uvedené připomínky práci doporučuji ji k obhajobě.**

**Datum: 20.5.2022**



---

**podpis oponenta práce**