



POSUDEK

VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Hana Novotná
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetřovatelství
Název práce:	Specifika edukace pacienta s cystickou fibrózou
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Hana Nikodemová
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, Ph.D., PhD., MPH

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevýhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení		/			Jazykové odůvodnění volby tématu by sneslo obratnější vyjadřování.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		/			Stanovený cíl porovnání mezi nemocnicemi zcela chybí.
formulování pracovních hypotéz	/				Standardní formulace odpovídající úrovni bakalářské práce.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		/			Vzhledem ke stanovenému cíli porovnání edukace v nemocnicích by stálo za úvahu uvést, jaký je standard edukace u pacientů s touto dg.
způsob zpracování problematiky	/				Zpracování odpovídá standardní úrovni.
práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)					
metodika práce	/				Standardní zobrazení výsledků dotazníkového šetření a statistických hypotéz odpovídající úrovni bc. Práce.

způsob a kvalita prezentace výsledků práce		/		Názvy obrazového znázornění výsledků lze doporučit formulovat krátce a výstižně, nikoliv celou otázkou dotazníku.
--	--	---	--	---

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob diskuse, kvalita argumentace		/			Diskuze by mohla jít více do hloubky tématu a konkrétněji se zaměřovat na výsledky výzkumného šetření.
přínos bakalářské práce pro praxi	/				
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		/			Neobratnost některých výrazů a nezkušenost s psaním akademické práce se v této práci objevily, ač ne ve velké míře.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		/			Jazykové nedostatky
celková grafická a estetická úroveň práce		/			Autorce lze doporučit zvýraznit doporučení plynoucí z výsledků práce, například i v rámci samostatné podkapitoly, která by přispěla ke zvýšení kvality ošetrovatelské péče o pacienty s CF.
závěry práce a jejich formulace		/			Standardní úroveň formulací.
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce	/				
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty	/				

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Dle Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce nebyla v systému Theses.cz a Turnitin nalezena shoda s jinými závěrečnými pracemi.

Návrh hodnocení práce:

výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující

Otázky k obhajobě:

1. Čím je podle Vašeho názoru zapříčiněno, že 40 % rodičů pacientů nebo samotných pacientů neumí po první edukaci použít doporučené pomůcky?
2. 27 % pacientů/rodičů udává největší problém v edukaci v okruhu medikací. Co může být příčinou tohoto vysokého čísla?
3. Která ze zjištěných metod je podle Vás v edukaci pacienta s CF neúčinnější?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Datum: 10.5.2022



podpis vedoucího práce