



P O S U D E K

OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Michaela Múdrá
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetřovatelství
Název práce:	Zavádění periferní žilní kanyly a aplikace injekcí intravenózně – praxe založená na důkazech
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, Ph.D., PhD., MPH
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Ivana Mádlová, Ph.D., MBA

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				Připomínky
	výborně	/velmi dobře	dobře	nevýhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	/				
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	/				
formulování pracovních hypotéz		/			Autorce lze doporučit formulaci pracovních hypotéz zjišťovaných faktorů nejen vzhledem ke vzdělání, ale zajímavé výsledky by mohl přinést výzkum jednotlivých položek také vzhledem k délce praxe, která značně ovlivňuje dodržování standardizovaných postupů.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	/				
způsob zpracování problematiky		/			Šíře zpracování teoretické části je obsáhlé. Část empirická je v nepoměru k teoretické.

práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)	/			
metodika práce		/		Jsou srovnatelné výsledky dotazníkového šetření u sester a studentů všeobecného ošetrovatelství?

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		/			Autorce lze doporučit prezentovat v grafickém znázornění relativní četnost, nikoliv absolutní a obě veličiny pro přehlednost uvádět přímo v popisu grafu. Některé otázky v otazníku jsou příliš návodné. Lze doporučit formulovat otázky tak, aby se zjistily skutečné znalosti, nikoli aby byly predikovatelné podle předloženého textu.
způsob diskuse, kvalita argumentace	/				
přínos bakalářské práce pro praxi	/				
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		/			
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			/		Není splněn základní požadavek zpracování práce tohoto typu, a to zarovnání textu do bloku
celková grafická a estetická úroveň práce		/			
závěry práce a jejich formulace		/			Závěry zkoumání takto zásadního výkonu v práci sestry by jistě zasloužil hlubší závěr a doporučení pro praxi.

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Dle Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce nebyla v systému Theses.cz a Turnitin nalezena shoda s jinými závěrečnými pracemi.

Návrh hodnocení práce:

výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující

Otázky k obhajobě:

1. U otázky č. 15 máte na mysli směnu denní a noční, či výměnu infuzních roztoků? Formulačně nejistá otázka vyvolává následný dotaz. Pakliže jde o výměnu infuzních roztoků, není ve standardech vyžadována výměna setu po aplikaci ATB?
2. U hypotézy č. 3 jste zjišťovala závislost používání nesterilních rukavic při zavádění PŽK na vzdělání. Můžete se vyjádřit k této závislosti ne délce praxe?
3. Jste si jistá, že respondenti chápou každou uvedenou komplikaci při zavádění PŽK správně?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Datum: 12.5.2022



podpis oponenta práce